**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**
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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**
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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Οκτωβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Μαρίας Θελερίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Μιχαήλ Καλογήρου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, κλήθηκαν να καταθέσουν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Έλενα Ριζεάκου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ), Γρηγόριος Γερακαράκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ), Ακριβή Ερμίδου, Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ευτυχία Κουράκου, Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ), Χαράλαμπος Μαχαίρας, Αρεοπαγίτης, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Μιχαήλ Καλαντζόπουλος, Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (ΔΣΑ), Εμμανουέλα Πανοπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Μελών Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ), Δημήτριος Τσακανίκας, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Σοφία Κατσίνα, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής (ΟΚΕ), Παναγιώτης Ζυγούρης, νομικός σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Μαρία Αντωνιάδου, Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ), Εβίτα Διβάρη, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ), Θεμιστοκλής Μπερεδήμας, Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου (ΕΣΠΗΤ), Δημήτριος Σταθόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος (ΠΟΕΥΠΣ), Γεώργιος Παπαπροδρόμου, Ταξίαρχος, Διευθυντής της Διεύθυνσης της Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, Ευστάθιος Ευσταθόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Καθηγητών Πανεπιστημίων, Κατερίνα Κουτσοπούλου, Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Αχιλλέας Λαζηνός, Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της Ένωσης Προσωπικού Λιμενικού Σώματος Αττικής Πειραιά και Νήσων και Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Μαντάς Χρήστος, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Αχμέτ Ιλχάν, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Δανέλλης Σπυρίδων, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας ημέρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγγελόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κυρία Πρόεδρε, στις 12.00 έχει προγραμματιστεί εκτάκτως Υπουργικό Συμβούλιο. Έχουμε συνεννοηθεί με τον κ. Καλογήρου ότι θα πάει εκείνος, αλλά κάποια στιγμή θα χρειαστεί να πάω κι εγώ. Οπότε θα σας ζητήσω μία διακοπή, αν δεν έχουμε ολοκληρώσει με τη διαδικασία, για να παραστώ, τουλάχιστον για λίγο, στο Υπουργικό Συμβούλιο και θα επιστρέψω.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τότε θα πρέπει να τηρήσουμε μία πιο αυστηρή διαδικασία. Ούτως ή άλλως, η διάρκεια της ομιλίας των φορέων είναι τρία λεπτά. Ως εκ τούτου, θα τηρήσουμε αυστηρά το τρίλεπτο.

Στη συνέχεια, οι Εισηγητές των Κομμάτων θα θέσουν τις ερωτήσεις τους, όπως και οι Βουλευτές. Ακολούθως, θα απαντήσουν συνολικά οι φορείς με δύο λεπτά τοποθέτηση. Νομίζω ότι με ένα σεβασμό και από την πλευρά των συναδέλφων και των φορέων θα ολοκληρώσουμε κανονικά τη διαδικασία.

Πριν ξεκινήσουμε τη διαδικασία, το λόγο έχει ζητήσει η εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεως Συντακτών, η κυρία Ριζεάκου, να προηγηθεί λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων και προτείνω να της δώσουμε αυτή τη δυνατότητα.

Επίσης, έχει ζητήσει να παρακολουθήσει τη συζήτηση ο κ. Ευσταθόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Καθηγητών Πανεπιστημίων. Μετά και τη συμφωνία των Εισηγητών προτείνω να του επιτρέψουμε να παρακολουθήσει τη διαδικασία.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ): Είμαι ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πανεπιστημίου και αν δεν έχετε αντίρρηση θα ήθελα να τοποθετηθώ για κάποια θέματα.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα. Δεν έχετε κληθεί καν. Θα δούμε στο τέλος αν θα μπορέσετε να τοποθετηθείτε. Τώρα προηγούνται οι φορείς οι οποίοι έχουν κληθεί. Αυτή είναι η διαδικασία με βάση τον Κανονισμό.

Τον λόγο έχει η κυρία Ριζεάκου.

ΕΛΕΝΑ ΡΙΖΕΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ)): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε και για την κατανόηση. Καταρχήν, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκλησή σας εδώ στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, που μας καλέσατε για να εκφράσουμε τις θέσεις μας για το νομοσχέδιο «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις».

Παρά το γεγονός ότι η ΠΟΕΣΥ δεν αποτελεί Ένωση προσώπων, αλλά Ένωση Ενώσεων με μέλη της την ΕΣΗΕΑ, την ΕΣΠΗΤ, την ΕΣΗΕΜΘ, την ΕΣΗΕΣΘΕ και την ΕΣΗΕΠΗΝ, είναι σε θέση να κατανοεί, επί της αρχής, ότι το σύνολο των εργαζομένων δημοσιογράφων έχουν συμμορφωθεί πλήρως προς τη θεσπισθείσα υποχρέωση υποβολής δηλώσεων περιουσιακής καταστάσεως, καθώς πιστεύουμε ότι η ελευθερία του Τύπου προάγεται και, μεταξύ άλλων, και μέσω της διαφάνειας.

Μολαταύτα, θα πρέπει να ασχοληθούν με αφορμή το επόμενο νομοσχέδιο, να τεθεί υπόψη της Επιτροπής η εσφαλμένη μέχρι σήμερα τηρούμενη πρακτική η οποία έχει πολλές φορές στο παρελθόν φέρει σε δύσκολη θέση, τόσο την ΠΟΕΣΥ, όσο και τις Ενώσεις μέλη μας.

Συγκεκριμένα, στο παρελθόν έχουμε γίνει αποδέκτες επιστολών από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες της χρηματοδότησης τρομοκρατίας και ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης με τις οποίες μας ζητάτε να αποστείλουμε καταστάσεις των υπόχρεων μελών μας, παρά το γεγονός ότι η ΠΟΕΣΥ δεν διαθέτει φυσικά μέλη.

Με τις ως άνω επιστολές θα πρέπει να πω ότι αντιμετωπιζόμαστε κατά κάποιο τρόπο ως φορείς του Δημοσίου, παρά το γεγονός ότι, τόσο η ΠΟΕΣΥ, όσο και οι λοιπές ενώσεις – μέλη μας, αποτελούν συνδικαλιστικές οργανώσεις του ν.1264/82.

Εν ολίγοις, μέσω των ως άνω τηρουμένων μέχρι σήμερα διαδικασιών, η ΠΟΕΣΥ και οι ενώσεις μας αποτελούν τους μοναδικούς συνδικαλιστικούς φορείς που καλούνται να χορηγήσουν προσωπικά δεδομένα των μελών τους και μάλιστα χωρίς καμία διερεύνηση της ακρίβειας τους, χωρίς τη συναίνεσή τους και αντίθετα προς τους καταστατικούς σκοπούς τους.

Σημειωτέον ότι οι ενώσεις μας δεν διαθέτουν αρχείο με τα φορολογικά στοιχεία των μελών μας, αφού τα στοιχεία αυτά δεν είναι χρήσιμα για την εξυπηρέτηση των σκοπών των ενώσεων, όπως αυτοί προκύπτουν από το καταστατικό τους.

Δεν είναι, εξάλλου, τυχαίο ότι εις βάρος της ΕΣΗΕΑ έχει ασκηθεί στο παρελθόν προσφυγή ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για τη διαβίβαση στοιχείων και η Αρχή με την υπ' αριθμ. 28/2005 απόφασή της έκρινε ότι ναι μεν η καταχώρηση στο αρχείο της ΕΣΗΕΑ των στοιχείων των μελών της ( ονοματεπώνυμο, διεύθυνση, εργασιακός χώρος) είναι νόμιμη, γιατί συνιστά επεξεργασία αναγκαία για την εκπλήρωση των σκοπών του καταστατικού της, η δημοσιοποίηση, όμως, αυτών (ιδιότητα του μέλους, χώρος εργασίας κ.λπ.) υπερβαίνει την αρχή της αναλογικότητας του άρθρου 4 παράγραφος 1 του ν.2412/1997 και ότι στο μέτρο που τα εν λόγω στοιχεία δεν έχουν ελεγχθεί όσον αφορά στην ακρίβεια των δεδομένων που περιλαμβάνουν, καθόσον η δημοσιοποίηση ανακριβών στοιχείων μπορεί να επιφέρει προσβολή και βλάβη της προσωπικότητας εκείνων προς των οποίων τα στοιχεία δεν είναι ακριβή.

Για τον λόγο αυτό, λοιπόν, επέβαλε στην ΕΣΗΕΑ πρόστιμο 5000 €.

Κατά της αποφάσεως αυτής ασκήθηκε αίτηση ακυρώσεως η οποία απορρίφθηκε, επικυρώνοντας την απόφαση της Αρχής.

Μετά από αυτά, ειδικά για την περίπτωση των δημοσιογράφων, επιβάλλεται να προβλεφθεί αυτοτελώς η υποχρέωση ενός εκάστου εκ των μελών των Ενώσεων να προβούν στην υποβολή των δηλώσεων που τους αφορούν, χωρίς την παρεμβολή των Ενώσεων, αλλά και της ΠΟΕΣΥ, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν φορείς κατά την έννοια του νόμου.

Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας και ελπίζουμε στην κατανόηση του προβλήματος που ανακύπτει.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γερακαράκος.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΕΡΑΚΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ)): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έναντι των προηγούμενων εκπροσώπων των φορέων του δημοσίου τομέα που μίλησαν, το Σώμα που εκπροσωπώ, δηλαδή, τα στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας έχουν την εξής ιδιαιτερότητα: τους αφορά στο σύνολο τους ανεξαρτήτου θέσης και βαθμού η υποχρεωτική κατάθεση δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Αυτή η καθολική υποχρέωση ενέχει μια καχυποψία και έναν σαφή υπαινιγμό εντελώς απαξιωτικό για τα στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας τον οποίο ασφαλώς αποκρούω ως εκπρόσωπός τους με σθένος, ότι δηλαδή, όλοι οι άνδρες και οι γυναίκες που υπηρετούν στο Σώμα είναι ύποπτοι διάπραξης οικονομικών αδικημάτων.

Όμως εμείς, που υφιστάμεθα αυτή την προσβολή, εμείς οι ίδιοι δεν είμαστε αντίθετοι στη ρύθμιση, γιατί και είμαστε και θέλουμε να φαινόμαστε τίμιοι και όποιος δεν είναι, δεν έχει θέση ούτε στο Σώμα ούτε στην οικογένεια της Ελληνικής Αστυνομίας.

Δεν μπορούμε, όμως, να δεχθούμε την αδικαιολόγητη και άχρηστη ταλαιπωρία της εκ νέου υποβολής με ηλεκτρονικό τρόπο δήλωσης περιουσιακής κατάστασης για προηγούμενα έτη, του 2016 και του 2017 που έχουμε, ήδη, υποβάλει, όπως η διατύπωση των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 10 και της παραγράφου 14 του άρθρου 1 σε συνδυασμό με την Αιτιολογική Έκθεση του συγκεκριμένου άρθρου, υπονοεί. Ούτε ασφαλώς μπορούμε να ανεχθούμε διοικητικό πρόστιμο για όποιον συνάδελφο από αμέλεια ή άγνοια ή για οποιονδήποτε λόγο δεν θα υποβάλει εκ νέου δήλωση.

Δεν καταλαβαίνετε ότι το μόνο που έχουμε να κρύψουμε ως Έλληνες αστυνομικοί είναι η φτώχεια μας και η διαβίωσή μας στα όρια της ανέχειας και της αναξιοπρέπειας;

Άλλωστε, τα αίτια της προαναφερόμενης ταλαιπωρίας δεν εντοπίζονται στους συναδέλφους μου αστυνομικούς ανά την Ελλάδα που έγκυρα και έγκαιρα υπέβαλαν τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2016 και 2017, αλλά στο κυβερνητικό έργο το οποίο προφανώς στη δεδομένη περίπτωση είναι ελαττωματικό, αφού οι υπ' αριθμ. 2649/2017 και 3212/2017 αποφάσεις του Σ.τ.Ε. ακύρωσαν τις υπ΄αριθμ. 1846/2016 και 1069/2017 Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις.

Συνεπώς, τόσο στην περίπτωση που σήμερα εξετάζεται όσο και κάθε άλλη δεν είναι δίκαιο και ηθικά ανεκτό η αδυναμία και η αστοχία της Διοίκησης να μετακυλίεται στους σκληρά εργαζομένους υπαλλήλους του Δημοσίου.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αντί να σπαταλάτε πολύτιμο κοινοβουλευτικό χρόνο με τέτοιου είδους ρυθμίσεις για δεκάδες χιλιάδες αστυνομικούς θα σας συνιστούσαμε να αφιερώσετε λίγο περισσότερο χρόνο και σοβαρότητα στη νομοθέτηση επιτέλους ενός συνταγματικά ανοικτού μισθολογίου κατά τις επιταγές των αποφάσεων της Ολομέλειας του Σ.τ.Ε. για τις οποίες πολύ πρόσφατα δεσμεύτηκε δημόσια ο Έλληνας Πρωθυπουργός, καθώς και του επικίνδυνου και ανθυγιεινού, το οποίο είναι καθημερινά επίκαιρο και φυσικά όλοι οι αστυνομικοί περιμένουμε ξεκάθαρη καταδίκη της χθεσινοβραδινής επίθεσης στο Α.Τ. Ομονοίας.

Ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κουράκου.

ΕΥΤΥΧΙΑ ΚΟΥΡΑΚΟΥ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Σ.τ.Ε.): Αρχικά, θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι ο Πρόεδρος μας ο κ. Αντωνόπουλος ο σύμβουλος Επικρατείας δεν μπόρεσε σήμερα να είναι μαζί μας λόγω ενός πολύ σοβαρού οικογενειακού προβλήματος που αντιμετωπίζει και, βεβαίως, θα ήθελα να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και για την ευκαιρία που μας δίδεται να σας αναπτύξουμε δύο - τρία πράγματα που θεωρούμε σημαντικά για το σχέδιο νόμου.

Προκαταρκτικά, θέλουμε να δηλώσουμε οι δικαστές ότι αναγνωρίζουμε ότι η αντιμετώπιση της διαφθοράς αποτελεί ένα πολύ σοβαρό ζήτημα μέσα σε μια δημοκρατική κοινωνία και εμείς, βεβαίως, λόγω της θέσης και της αποστολής μας δεν μπορούμε παρά να στεκόμαστε αρωγοί στην προσπάθεια της πολιτείας για τη δημιουργία ενός συστήματος αποτελεσματικού ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης. Άλλωστε, από το 1996 ήδη, εδώ και πάνω από είκοσι χρόνια, υποβάλλουμε ανελλιπώς δηλώσεις.

Τρία σημεία έχουμε εντοπίσει, τα οποία θέλουμε να σας αναδείξουμε ως σημεία που νομίζουμε ότι χρήζουν βελτιώσεως. Το πρώτο, αφορά στο άρθρο 5 του νόμου, το οποίο ορίζει ότι οι δικαστές που είναι μέλη της Επιτροπής Ελέγχου, ορίζονται με απόφαση του Προέδρου του οικείου Δικαστηρίου, του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Κρίσιμο σημείο εδώ, είναι ότι οι δικαστικοί λειτουργοί που υπηρετούν στην εν λόγω Επιτροπή υπηρετούν σε αυτήν για δύο έτη με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση. Τούτο σημαίνει ότι οι δικαστές αυτοί απομακρύνονται εξολοκλήρου από τα καθήκοντά τους τα δικαστικά και αφιερώνονται αποκλειστικά και μόνο στο έργο της Επιτροπής. Και ναι μεν αυτό είναι εύλογο λόγω της δουλειάς που τους περιμένει εκεί, αλλά με το άρθρο 90 παράγραφος 1 του Συντάγματος, ορίζεται ότι κάθε υπηρεσιακή μεταβολή δικαστικού λειτουργού πρέπει να γίνεται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Αυτό ορίζεται από το Σύνταγμα, γιατί πρέπει να προστατευτεί η δικαστική ανεξαρτησία στο μέγιστο δυνατό βαθμό και βεβαίως, ένα όργανο της δικαστικής εξουσίας, όπως ο Πρόεδρος, είναι μονοπρόσωπο, οπότε ένα πολυπρόσωπο όργανο όπως το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο έχει πάντως περισσότερα εχέγγυα. Θέλουμε να τονίσουμε εδώ ότι, η ήδη ισχύουσα ρύθμιση του νόμου, προβλέπει πράγματι ότι οι δικαστές - μέλη της Επιτροπής ορίζονται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Αυτό που ζητούμε, λοιπόν, είναι να παραμείνει η ρύθμιση ως έχει και να μην αλλάξει.

Δεύτερο ζήτημα, είναι το ζήτημα των κινητών πραγμάτων και των μετρητών χρημάτων που καλούμαστε να δηλώσουμε στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης. Δεν θα πω κάτι για την απόφαση της Ολομέλειας, είναι γνωστές οι κρίσεις, μόνο ένα ζήτημα θα αναφέρω. Σύμφωνα με τη ρύθμιση, υποχρεούμαστε να δηλώσουμε τα μετρητά και τα κινητά που είχαμε στην κατοχή μας στις 31/12 του προηγουμένου της δήλωσης έτους. Τίθεται, λοιπόν, εδώ, το ερώτημα πώς είναι δυνατόν κανείς να αποδείξει ότι κατείχε ή δεν κατείχε μετρητά χρήματα σε παρελθόντα χρόνο. Κατά την άποψή μας, αυτή η απόδειξη δεν είναι δυνατή και συνεπώς, ούτε ο υπόχρεος μπορεί να αποδείξει το αληθές της δήλωσής του, ούτε και η Επιτροπή Ελέγχου να αποδείξει το αντίθετο. Γι' αυτό και πιστεύουμε ότι πρόκειται για μια ρύθμιση απρόσφορη για τη διαπίστωση της περιουσιακής κατάστασης.

Ένα τρίτο, τελευταίο ζήτημα είναι ο πίνακας 7 του παραρτήματος 1 του σχεδίου. Στον πίνακα αυτόν δηλώνουμε αναλυτικά το ποσό του λογαριασμού που είχαμε στις 31/12 του προηγουμένου έτους. Πέραν, όμως, του ποσού στον πίνακα αυτό υποχρεούμαστε να δηλώσουμε και τις πηγές προέλευσης αυτού. Για παράδειγμα αν είναι μισθώματα, μισθοί κ.λπ.. Αυτά τα δύο στοιχεία είναι απολύτως λογικό και θεμιτό να τα δηλώνουμε στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης. Όμως, στο σημείο 12 του πίνακα καλούμαστε επιπλέον να δηλώσουμε ποιο συγκεκριμένο ποσό, από ποια συγκεκριμένη πηγή βρίσκεται στον λογαριασμό μας. Ένα παράδειγμα, αν μου επιτρέπεται, πολύ σύντομα: Αν στο λογαριασμό μου στις 31/12 του προηγούμενου έτους είχα 1000 €. Στη δήλωσή μου υποχρεούμαι, βεβαίως, να δηλώσω το ποσό του λογαριασμού, τα 1000 €. Επίσης, υποχρεούμαι να δηλώσω από ποιες πηγές προέρχεται.

Για παράδειγμα, προέρχεται από μισθούς και μισθώματα. Επιπλέον, όμως, καλούμαι να δηλώσω και ποιο συγκεκριμένο ποσό από τα 1000 € προήλθε από μισθούς και ποιο προήλθε από μισθώματα. Δηλαδή αυτό που μου ζητείται είναι, όταν εγώ τραβάω χρήματα από έναν λογαριασμό, όταν κάνω μια ανάληψη, να γνωρίζω από ποια πηγή προέρχεται το ποσό που τραβάω. Κάτι τέτοιο, όμως, είναι πρακτικά ανέφικτο, διότι, όταν μπαίνουν χρήματα σε ένα λογαριασμό από διάφορες πηγές, αναμειγνύονται μεταξύ τους και κανείς δεν μπορεί να γνωρίζει από πού λαμβάνονται τα χρήματα που τραβάμε. Και ναι μεν αναφέρεται στο σημείο 12 ότι γίνεται κατά προσέγγιση, αν ωστόσο σκεφτεί κανείς, αναλογιστεί τη σοβαρότητα της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης και των συνεπειών και των κυρώσεων που απειλούνται σε περίπτωση παράβασης, θα λέγαμε ότι είναι μια διάταξη που είναι λίγο επικίνδυνη και καλό θα ήταν να το συνεκτιμήσετε.

Αυτά ήταν τα τρία σημεία που θέλαμε να δώσουμε έμφαση η Ένωση των Δικαστών του ΣτΕ, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και η Ένωση Δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Οι άλλοι συνάδελφοι που θα μιλήσουν είναι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η Ένωση των Διοικητικών Δικαστών θα έχουν δική τους εκπροσώπηση.

Ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Χαράλαμπος Μαχαίρας, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Αρεοπαγίτης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΧΑΙΡΑΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Αρεοπαγίτης): Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, καταρχήν.

Θα ήθελα να σας δηλώσω ότι ο κ. Σακκάς, ο οποίος είναι ο Πρόεδρος της Ένωσής μας, κωλύεται να έρθει σήμερα και γι' αυτό μου ανέθεσε εμένα την τιμή αυτή, να εκπροσωπήσω την Ένωση.

Φειδόμενος του χρόνου που δεν διαθέτετε, θα πω ότι, εξ όσων έχω ενημερωθεί, ο νόμος έχει εναρμονιστεί σε πολύ μεγάλο βαθμό με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και θα ήθελα μόνον να αναφερθώ σε κάποια τεχνική λεπτομέρεια. Υπάρχει ένας αριθμός Δικαστών, οι οποίοι ξεπερνούν τους 800 - μεταξύ αυτών είμαι και εγώ-, οι οποίοι κάθε χρόνο υποβάλαμε κανονικά με ηλεκτρονικό τρόπο τις δηλώσεις του «Πόθεν έσχες» και τώρα, από ό,τι έχω πληροφορηθεί, πρέπει να τις επανυποβάλουμε. Θα ήθελα να το βλέπατε, εάν είναι δυνατόν, να τακτοποιηθεί εσωτερικά για να μην υποβάλλουμε εκ νέου δηλώσεις τις οποίες έχουμε υποβάλει.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαήλ Καλαντζόπουλος, Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΑΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές σας ευχαριστούμε, καταρχάς, για την πρόσκληση.

Η παρέμβασή μας, σήμερα, έχει να κάνει κυρίως με μια, θα το έλεγα, νομοθετική βελτίωση, δεδομένου ότι από τη διατύπωση του άρθρου 1 παράγραφος 3 προκαλείται ερμηνευτική αμφιβολία σχετικά με το αν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα οποία δεν ανήκουν στο κράτος ούτε επιχορηγούνται τακτικώς από κρατικούς πόρους κατά 50%, τουλάχιστον, του ετήσιου προϋπολογισμού τους, ούτε την διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος.

Το ερμηνευτικό ζήτημα αφορά ιδίως στους επαγγελματικούς συλλόγους, όπως είναι και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, αλλά και όλοι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ανά την Ελλάδα, ο Συμβολαιογραφικός Σύλλογος, ο Ιατρικός Σύλλογος που έχουν οργανωθεί ως Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου σωματειακής μορφής, οι οποίοι κατά την νομοθετική πρόβλεψη απολαύουν διοικητικής και διαχειριστικής αυτονομίας και αυτοτέλειας, υποκείμενοι ως προς την εποπτεία και τον έλεγχο τον οικονομικό και των διαχειριστικό των πράξεων αποκλειστικά στα Διοικητικά τους Συμβούλια και στις Γενικές Συνελεύσεις. Υπάρχει η σχετική πρόβλεψη και στο άρθρο 89 του Κώδικα περί Δικηγόρων και στο άρθρο 98 του Κώδικα Συμβολαιογράφων.

Πρόδηλο, λοιπόν, είναι ότι η τελολογία του θεσμικού πλαισίου περί δηλώσεων «Πόθεν έσχες», επιβάλλει την εξαίρεση των ανωτέρων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου σωματειακής μορφής προς το σκοπό της διασφάλισης του αυτοδιοίκητου και της ανεξαρτησίας τους. Τούτο επιβεβαιώνεται από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή των οικείων διατάξεων.

Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να γίνει αυτή η νομοθετική βελτίωση. Το έχουμε γνωστοποιήσει, εξ όσων με ενημέρωσε και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, στον κ. Υπουργό και ουσιαστικά πρόκειται για μια αποσαφήνιση του θεσμικού πλαισίου.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Πανοπούλου.

ΕΜΜΑΝΟΥΕΛΑ ΠΑΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Μελών Νομικού Συμβουλίου του Κράτους): Όσον αφορά στις ρυθμίσεις του νόμου, που αφορούν τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με μια νομοτεχνική διατύπωση που εισήχθη πρόσφατα, τα μέλη έχουν ενταχθεί σε αυτόνομη κατηγορία, χωριστή, λόγω της θεσμικής και συνταγματικής τους κατοχύρωσης. Ενόψει αυτού παρέλκει η εξέταση των ζητημάτων περί της πλήρους εξομοίωσης με τους δικαστικούς λειτουργούς, λόγω και της απόφασης που αφορούσε ειδικά στο όργανο ελέγχου των δικαστικών λειτουργών, όπου έγινε δεκτό ότι υπάγονται πλέον στο όργανο ελέγχου του άρθρου 3α.

Μόνο μια παρατήρηση που αφορά στην περίπτωση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τα οποία υποβάλλουν δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης σε άλλα όργανα, πλην του οργάνου της κυρίας ιδιότητας, δηλαδή της Γ΄ Μονάδας για την Καταπολέμηση του Μαύρου Χρήματος. Θεωρούμε ότι θα πρέπει όλα τα μέλη, τα οποία υποβάλλουν τη δήλωσή τους στη Γ΄ Μονάδα, ανεξάρτητα αν μετέχουν και σε άλλα όργανα, όπως είναι διάφορα συμβούλια, κεντρικά συμβούλια αρχαιολογικά ή άλλα όργανα για τα οποία επίσης προβλέπεται η υποβολή δηλώσεων, να προβλεφθεί ότι θα λαμβάνεται υπόψη η δήλωση που έχει υποβληθεί στο όργανο της κύριας ιδιότητάς τους.

Κατά τα λοιπά, οι διατάξεις είναι σύμφωνες και με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, που εκδόθηκαν σχετικά, στις οποίες επίσης και τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους υπάγονται.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσακανίκας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου): Θα επισημάνω δύο επιπλέον ζητήματα, πέραν αυτών που ανέπτυξε η κυρία Κουράκου, εκπροσωπώντας όλες τις Ενώσεις. Τα θέματα για τα οποία μίλησε απηχούν και τις δικές μας απόψεις.

Το πρώτο ζήτημα αφορά στο άρθρο 5, με το οποίο γίνεται η συγκρότηση της Επιτροπής, που θα ελέγξει συνολικά τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και ειδικότερα τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης των προσώπων, μεταξύ άλλων, και των δικαστικών.

Θεωρούμε ότι και στο άρθρο 5, αλλά και σε όλο το νομοσχέδιο, δεν διευκρινίζεται εάν η συγκρότηση της νέας Επιτροπής θα γίνει συνολικά, δηλαδή θα αλλάξουν όλα τα μέλη ή θα γίνει μερική ανασυγκρότηση της ήδη υφιστάμενης Επιτροπής. Σε περίπτωση που σκοπός του νομοθέτη είναι η εξαρχής συγκρότηση νέας Επιτροπής, θεωρούμε ότι θα δημιουργηθούν δύο προβλήματα.

Καταρχάς, η δουλειά και ο έλεγχος που έχει διενεργηθεί ως ένα βαθμό σε εκκρεμείς υποθέσεις από την ήδη υφιστάμενη Επιτροπή ενδέχεται να ακυρωθεί και ο έλεγχος να ξαναγίνει από την αρχή. Αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα καθυστερήσεις σε υποθέσεις που η Επιτροπή ήταν έτοιμη είτε να κλείσει, είτε να προχωρήσει σε κυρώσεις, είτε να παραπέμψει αυτές στο Ελεγκτικό Συνέδριο για καταλογισμό ή και στον Εισαγγελέα, εάν υπάρχουν ποινικές προεκτάσεις στις υποθέσεις αυτές.

Επίσης, επειδή η συγκεκριμένη Επιτροπή, κατά την άποψή μας, ασκεί όχι μόνο ελεγκτικά, αλλά και οι οιονεί ανακριτικά καθήκοντα, όσον αφορά στον έλεγχο των δηλώσεων δημιουργείται ζήτημα επέμβασης του νομοθέτη σε δικαστικά καθήκοντα, που έχουν ανατεθεί και ασκούνται από δικαστές. Η περίπτωση, κατά την άποψή μας, ομοιάζει απόλυτα με αυτήν που με νόμο αφαιρείται από τα χέρια ανακριτή ποινική δικογραφία για την οποία έχει διενεργήσει, ήδη, ανακριτικές πράξεις ή έχει ολοκληρώσει την έρευνά του και είναι έτοιμος να εισηγηθεί στο Δικαστικό Συμβούλιο απαλλαγή ή παραπομπή. Επιπλέον, θα δημιουργηθεί και η εντύπωση ότι μέσω της νέας αυτής Επιτροπής ο νομοθέτης στοχεύει στην συγκάλυψη ή στην ενοχοποίηση υπόχρεων ή και ήδη ελεγχόμενων, για τους οποίους η προηγούμενη Επιτροπή προσανατολιζόταν στην παραπομπή και την απαλλαγή τους, αντίστοιχα.

Το δεύτερο σημαντικό ζήτημα, κατά την άποψή μας, εντοπίζεται στο άρθρο 4 παρ.5 του σχεδίου νόμου. Εκεί, η Επιτροπή, εκτός από τον έλεγχο της ακρίβειας ή τυχόν ελλείψεων ή αναληθειών που εντοπίζονται στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης, μπορεί, τόσο στην αρχική, όσο και στις επόμενες δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης που αφορούν στον επόμενο του πρώτου έτους αρχική δήλωση, κατ' ουσίαν να επεκτείνει τον έλεγχο «Πόθεν έσχες» της σε χρόνο, δηλαδή για την προέλευση της περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά τον οποίο, ο ελεγχόμενος δεν έχει την ιδιότητα του υπόχρεου. Έτσι, με τον τρόπο αυτό, ο χρονικός αυτός περιορισμός του ελέγχου που προβλέπεται στην παρ. 1 για πενταετία από τη λήξη του έτους υποβολής, κατ' ουσίαν καταστρατηγείται.

Επίσης, μια τελευταία παρατήρηση είναι ότι ίσως σκεφτεί το Υπουργείο να παρατείνει λίγο ακόμα περισσότερο από το τρίμηνο το χρόνο υποβολής των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης που προβλέπει ειδικά για τους δικαστές, δεδομένου ότι, λόγω του όγκου αυτών των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης που θα υποβληθούν, ενδεχομένως, να μην αντέξει το σύστημα και εκ των πραγμάτων να αναγκαστεί με σχετική απόφαση ή με νόμο να παρατείνει, όπως ακριβώς είχε γίνει στο παρελθόν και στο TAXIS, όταν είχε ξεκινήσει ηλεκτρονική υποβολή των φορολογικών δηλώσεων.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κατσίνα.

ΣΟΦΙΑ ΚΑΤΣΙΝΑ (Μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΟΚΕ – Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών): Θα ήθελα να αναφερθώ στη σημαντικότητα του νομοσχεδίου και επίσης να εκφράσω τα παράπονα της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής Ελλάδος, διότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν απεστάλη ουδέποτε. Στην ΟΚΕ τηρείται μια συγκεκριμένη διαδικασία, έρχονται τα νομοσχέδια με όλα τα συναφή έγγραφα και συστήνεται Επιτροπή με τη συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων είτε μελών της εκτελεστικής επιτροπής, με τη συνδρομή εμπειρογνωμόνων και βγαίνει εμπεριστατωμένο κείμενο, το οποίο υποβάλλουμε στη Βουλή.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προφανώς δεν υπήρχε και ο χρόνος, αλλά θέλω να εκφράσω την έντονη δυσαρέσκεια, διότι ουδέποτε απεστάλη και, όταν εκφράστηκε η διαμαρτυρία από την ΟΚΕ, η απάντηση ήταν ότι μπορούμε να το βρούμε στο διαδίκτυο.

Θα ήθελα να επισημάνω για άλλη μια φορά, παρότι το ίδιο κάνει και ο κ. Βερνίκος που είναι ο Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής Ελλάδος, τη σημαντικότητα του κοινωνικού διαλόγου, ο οποίος τα τελευταία χρόνια απαξιώνεται και θα ήθελα να κρούσω τον κώδωνα του κινδύνου, γιατί γνωρίζετε ότι αυτή η απαξίωση έχει πολλαπλές συνέπειες. Επίσης, ο κοινωνικός διάλογος προάγει τη δημοκρατία και στην περίπτωση που αυτός απουσιάζει, απονευρώνεται και αποστεώνεται η ίδια η δημοκρατία και η θεσμική λειτουργία του κράτους και καθίσταται η λειτουργία του κράτους μας αλλά και η δημοκρατία κενό γράμμα.

Επίσης, προς την κατεύθυνση αυτή, της ενίσχυση του κοινωνικού διαλόγου, η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή Ελλάδος εργάζεται συστηματικά με όλους τους φορείς. Θα ήθελα να εκφράσω στην Επιτροπή σας, ότι, πολλές φορές η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή Ελλάδος και όλοι οι φορείς που συμμετέχουν, έχουν μια και αυτή άποψη, καταληκτική, την οποία κατά κύριο λόγο οι κυβερνήσεις, η Βουλή και τα κόμματα δεν λαμβάνουν υπόψη. Ξέρετε τι είναι να συμφωνεί η χώρα και να μην εκτελεί η εκάστοτε πολιτική ηγεσία; Συμφωνούν οι θεσμοί, οι φορείς, οι εκπρόσωποι των επιστημονικών φορέων, της ΓΣΕΕ, της ΑΔΕΔΥ, του ΣΕΒ, των Τραπεζών, οι επιστήμονες σε πολλά πράγματα, τα οποία δεν μετουσιώνονται σε πολιτική. Θα ήθελα να ξαναδείτε τη συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών και να εισακούγονται όλα αυτά που εισηγείται η κοινωνία των πολιτών, οι φορείς και να μην απαξιώνεται, ως συνταγματικά κατοχυρωμένος, ο κοινωνικός διάλογος.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Ζυγούρης Παναγιώτης, Νομικός Σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας, έχει τον λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας, ΚΕΔΕ): Κυρία Πρόεδρε, καταρχάς από πλευράς Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος ο κ. Πατούλης δεν ήταν δυνατόν να παραστεί και με εξουσιοδότησε να παραστώ και να εκφέρω τις απόψεις της ΚΕΔΕ.

Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 1 που αφορά στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης των αιρετών. Θεωρούμε ότι η απάλειψη από την υποχρέωση υποβολής δήλωσης «Πόθεν έσχες» των μελών των σχολικών επιτροπών είναι πάρα πολύ σωστή και την υποχρέωση την έχει μόνο ο πρόεδρος της σχολικής επιτροπής, δεδομένου ότι είχαμε ένα πρόβλημα αφού πάρα πολλά μέλη σχολικών επιτροπών, που είναι γονείς, κηδεμόνες κ.λπ., αρνούντο να λάβουν μέρος στις επιτροπές αυτές, διότι ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλουν δηλώσεις «Πόθεν έσχες».

Έχω, όμως, εδώ δύο παρατηρήσεις. Λέτε στη διάταξη αυτή ότι, υποχρέωση έχουν τα μέλη των επιτροπών του Δήμου. Πρέπει να γνωρίζετε - και το ξέρουν όσοι εκ των κύριων βουλευτών υπήρξαν αιρετοί- ότι οι Επιτροπές του Δήμου είναι αποφασιστικού χαρακτήρα Επιτροπές, όπως είναι η οικονομική Επιτροπή, η εκτελεστική Επιτροπή. Αυτές πράγματι αποτελούνται από δημοτικούς συμβούλους και πρέπει να υποβάλουν τις δηλώσεις. Στις άλλες επιτροπές, που είναι ad hoc Επιτροπές και κυρίως είναι γνωμοδοτικού χαρακτήρα Επιτροπές -και τώρα μάλιστα με τον «Κλεισθένη» ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου θα μπορεί να προτείνει σύσταση ad hoc πολλών Επιτροπών στις οποίες μετέχουν δημότες και οι όποιες Επιτροπές έχουν καθαρά εισηγητικό χαρακτήρα και εν συνεχεία οι εισηγήσεις τους περνούν από το δημοτικό συμβούλιο. Νομίζω ότι πρέπει να διευκρινιστεί, όσον αφορά στα μέλη των επιτροπών του Δήμου που λέει η διάταξη, και να ρυθμιστεί, έτσι ώστε να είναι τα μέλη των αποφασιστικών Επιτροπών και όχι των γνωμοδοτικού χαρακτήρα επιτροπών.

Επίσης, τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των νομικών προσώπων των Δήμων, δημοτικών επιχειρήσεων κ.λπ. στις οποίες, επίσης, την πλειοψηφία έχουν τα αιρετά μέλη που υποβάλλουν δηλώσεις, αλλά υπάρχουν στα διοικητικά συμβούλια αυτών και δημότες. Θα είναι αποτρεπτικό να μετέχουν δημότες σε διάφορα διοικητικά συμβούλια νομικών προσώπων ή δημοτικών επιχειρήσεων εάν έχουν αυτή την υποχρέωση. Προτείνουμε, δηλαδή, ότι και στα μέλη των διοικητικών συμβουλίων την υποχρέωση υποβολής δηλώσεων να την έχουν μόνο τα αιρετά μέλη που έχουν και την πλειοψηφία για τον αποφασιστικό χαρακτήρα και όχι οι δημότες.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μαρία Αντωνιάδου, Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΑΔΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών, ΕΣΗΕΑ): Η Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών, η ΕΣΗΕΑ, είναι επαγγελματική οργάνωση - σωματείο, που καλύπτει συνδικαλιστικά τους δημοσιογράφους που εργάζονται στις ημερήσιες εφημερίδες, τα ραδιοτηλεοπτικά και τα ηλεκτρονικά μέσα στην περιοχή των Αθηνών. Μεταξύ δε των σκοπών αυτής, όπως αναφέρονται στο άρθρο 2 του καταστατικού της, είναι ο έλεγχος των απολύσεων και η προστασία, η προαγωγή και η διασφάλιση των ηθικών, οικονομικών και ασφαλιστικών συμφερόντων των μελών της.

Πρώτον, η ΕΣΗΕΑ ανέκαθεν υποστήριζε το θεσμό υποβολής δηλώσεων «Πόθεν έσχες» δεδομένης της προσήλωσης της στους κανόνες της διαφάνειας, όπως άλλωστε προβλέπεται από το άρθρο 5 των αρχών δεοντολογίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος που ορίζει ότι η διαφάνεια στις οικονομικές σχέσεις αποτελεί θεμελιώδες στοιχείο της αξιοπιστίας, του κύρους και της επαγγελματικής αξιοπρέπειας του δημοσιογράφου, ο οποίος οφείλει, μεταξύ άλλων, να μην επιδιώκει και να μην δέχεται αμοιβή για δημοσιογραφική εργασία από απόρρητα κονδύλια κρατικών υπηρεσιών και δημοσίων ή ιδιωτικών οργανισμών, να μη μεταδίδει και να μην αξιοποιεί ιδιοτελώς αποκλειστικές πληροφορίες που επηρεάζουν την πορεία του Χρηματιστηρίου, Αξιών και την αγορά, να μην επιδιώκει και να μην δέχεται οποιεσδήποτε παροχές σε χρήμα και είδος που θίγουν την αξιοπιστία και την αξιοπρέπειά του και επηρεάζουν την ανεξαρτησία και την αμεροληψία του.

Με βάση την ερμηνεία της σχετικής διάταξης, όπως ισχύει στο ν. 3213/2003, άρθρο 1, η υποχρέωση υποβολής δήλωσης «Πόθεν έσχες» αφορά όσους παρέχουν δημοσιογραφικές υπηρεσίες με σύμβαση εργασίας ή έργου. Συνεπώς, τα μέλη της ΕΣΗΕΑ με την ιδιότητά τους αυτή, εφόσον παρέχουν δημοσιογραφικές υπηρεσίες, υποχρεούνται να υποβάλλουν δήλωση «Πόθεν έσχες». Πρόβλημα, όμως, αποτελεί η υποβολή του «Πόθεν έσχες» από τους ανέργους συναδέλφους μας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα, ώστε να εξαιρεθούν οι μακροχρόνια άνεργοι, πέραν του έτους, από αυτή την υποχρέωση.

Δεύτερον, η ΕΣΗΕΑ σύμφωνα με το συνδικαλιστικό ν.1264/1982, αλλά και το καταστατικό της, δεν αποτελεί δημόσια υπηρεσία ή φορέα, αλλά ούτε και οποιασδήποτε μορφής εταιρία, νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και ως εκ τούτου δεν μπορεί και σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως υπηρεσία ή φορέας ή που μπορεί να αναλάβει ή να αναθέσει στα μέλη της ή σε εργαζόμενους στο συνδικαλιστικό σωματείο να παρακολουθούν τα μέλη της για τήρηση υποχρεώσεών τους σε φορολογικές ή άλλες αρχές. Κάτι τέτοιο θα ήταν αδιανόητο για ελεύθερη συνδικαλιστική οργάνωση και για δημοσιογραφικό σωματείο.

Σχετικά, λοιπόν, με τις καταστάσεις υποχρέων που πλέον καταχωρίζονται ηλεκτρονικά μέσω της ενιαίας διαδικτυακής εφαρμογής, η ΕΣΗΕΑ και οι λοιπές δημοσιογραφικές ενώσεις δεν πρέπει να υποχρεούνται στην καταχώρηση, καθώς δεν είναι αρμόδιοι φορείς κατά την έννοια του νόμου. Άλλωστε στο αρχείο της ΕΣΗΕΑ περιλαμβάνονται μόνο τα στοιχεία που έχει δηλώσει κάποιο μέλος με την αίτηση εγγραφής του, στα οποία δεν περιλαμβάνεται στο Α.Φ.Μ., καθώς αυτό αποτελεί στοιχείο που δεν έχει καμία συνάφεια με τη δραστηριότητά μας ως συνδικαλιστικού σωματείου και το μέλος μας δεν υποχρεούται να δηλώσει κατά την εγγραφή του ούτε ακόμη και στην ανανέωση της ταυτότητάς του, αφού δεν εξυπηρετεί κανέναν από τους σκοπούς μας. Σε καμία περίπτωση η ΕΣΗΕΑ δεν μπορεί να βεβαιωθεί ούτε και να βεβαιώσει ότι τα στοιχεία ανά πάσα στιγμή είναι επικαιροποιημένα.

Κλείνοντας, θέλω να σημειώσω ότι στη σημερινή εποχή και με δεδομένη την κατάσταση των συναδέλφων μας θεωρούμε υπέρογκο το ποσό των 800 € που ορίζεται ως προϋπόθεση για την υποβολή της δήλωσης μετά την περίοδο των τριάντα ημερών. Πραγματικά, σας παρακαλούμε πολύ, είναι εξαντλητικό για όλα τα μέλη μας.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπεραδήμας Θεμιστοκλής, Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου.

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΜΠΕΡΕΔΗΜΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου): Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές, η Ένωση Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου, μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών και αδελφή Ένωση της ΕΣΗΕΑ, την οποία εκπροσώπησε η κυρία Αντωνιάδου πριν από λίγο, ταυτίζεται με τις θέσεις που ανέπτυξαν και η κυρία Ριζεάκου ως Πρόεδρος της ΠΟΕΣΥ και η κυρία Αντωνιάδου νωρίτερα .

Θα επισημάνω δύο ζητήματα, ότι και εμείς ως πανελλαδικό σωματείο από την πρώτη στιγμή στηρίξαμε τις διαδικασίες διαφάνειας και είμαστε υπέρ του «Πόθεν έσχες», απλά θα πρέπει να ληφθούν οι πρόνοιες που οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας περιλαμβάνουν και δεύτερον, η Ευρωπαϊκή Οδηγία για το GTPR για τα προσωπικά δεδομένα. Η τραυματική εμπειρία η δική μας -και θα σας καταθέσουμε επιστολή που απαντήσαμε στην Αρχή της Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότηση Τρομοκρατίας- ήταν το 2016 όταν κληθήκαμε να δώσουμε στοιχεία των μελών μας, όπως Α.Φ.Μ., το οποίο δεν διαθέτουμε. Γι' αυτό και εμείς παρακαλούμε να υπάρξει ρητή αναφορά ότι οι ενώσεις συντακτών δεν μπορεί να δίνουν στοιχεία των μελών τους, τα οποία δεν διαθέτουν και που εκ του καταστατικού δεν είμαστε υποχρεωμένοι να λάβουμε, είτε κατά την ανανέωση των ταυτοτήτων, είτε κατά την υποβολή αιτήσεως των μελών για εγγραφή στις οικείες ενώσεις.

Επιπλέον, θα πρέπει να υπάρξει μια πρόνοια, παρακαλούμε, κύριοι Υπουργοί, ειδικά για τους ανέργους. Ο κλάδος μας πλήττεται με τη μεγαλύτερη ανεργία όλων των εποχών. Είμαστε ο κλάδος - νομίζω και από τον τομέα των κατασκευών- με τη μεγαλύτερη ανεργία. Η ανεργία μας ξεπερνά το 40% με αποτέλεσμα μακροχρόνια άνεργοι να υποβάλλονται στη βάσανο της ετήσιας υποβολής και ηλεκτρονικά πλέον. Και σε αυτό συμφωνούμε, γιατί είναι ένα στοιχείο της διαφάνειας η εύκολη διασταύρωση και όχι να στοιβάζονται οι αιτήσεις, όπως γινόταν τα προηγούμενα χρόνια. Για τους μακροχρόνια ανέργους μας, όμως, να ληφθεί μια πρόνοια γιατί είναι άνθρωποι, οι οποίοι δεν διαθέτουν εισόδημα, δεν εργάζονται, δεν έχουν σχέση εργασίας, δεν είναι μισθωτοί. Παράκληση να ληφθεί μια ιδιαίτερη μέριμνα για αυτούς.

Κλείνοντας, για το θέμα του προστίμου, όπως αναφέρθηκε πριν, συμφωνούμε κι εμείς ότι είναι ένα μεγάλο ποσό για την καθυστέρηση υποβολής πέραν των 60 ημερών και το τελευταίο είναι ότι θα καταθέσουμε στα πρακτικά την επιστολή - απάντηση της 2ης Δεκεμβρίου 2016, με την οποία τεκμηριώσαμε τις θέσεις και τις απόψεις της Ενώσεως για την οποία δεν μπορούμε ως Ενώσεις να αποστείλουμε στοιχεία των μελών, τα οποία και δεν διαθέτουμε αλλά και ενδεχομένως να προκύπτουν και άλλα ζητήματα προσωπικών δεδομένων.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σταθόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος – ΠΟΕΥΠΣ): Καλημέρα και από εμένα. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, κυρία Πρόεδρε.

Με το παραπάνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, προτείνονται οι ρυθμίσεις που προτείνονται για τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης μιας σειράς υπόχρεων, μεταξύ των οποίων είναι και τα στελέχη του Πυροσβεστικού Σώματος.

Ως Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πυροσβεστών θέλω να πω ότι είναι αυτονόητο ότι δεν ζητάμε καμία ειδική μεταχείριση από κανέναν. Είναι γνωστό, όμως, ότι οι υπάλληλοι του Πυροσβεστικού Σώματος, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, δεν εμπλέκονται με διαχείριση δημόσιου χρήματος, στην προστασία του οποίου αποσκοπεί η καθιέρωση της δήλωσης «Πόθεν έσχες». Είμαστε απόλυτα σύμφωνοι με τις παραπάνω διατάξεις, αλλά είναι γνωστό ότι άλλη είναι η αποστολή του Πυροσβεστικού Σώματος και το γνωρίζετε πολύ καλά αυτό. Εάν θεωρείτε, όμως, ότι υπάρχουν υπηρεσίες στο Πυροσβεστικό Σώμα και κατ΄ επέκταση υπάλληλοί του που εμπλέκονται στη διαχείριση του δημοσίου χρήματος, μπορείτε να τις οριοθετήσετε και να δούμε το θέμα από την αρχή. Αρνούμαστε, όμως, τη λογική ότι το σύνολο των υπαλλήλων του Πυροσβεστικού Σώματος θα πρέπει να είναι υπόχρεο σε υποβολή δηλώσεων και, μάλιστα, για κάποιους ιδιαίτερα περίπλοκων και κοστοβόρων. Γι’ αυτό επισημαίνουμε, ιδιαίτερα προς κάθε αρμόδιο, να μην ταλαιπωρήσει με άσκοπες υποχρεώσεις και, ειδικότερα, αυτήν της επανυποβολής σε ηλεκτρονική μορφή των περιουσιακών καταστάσεων προηγούμενων ετών χιλιάδων συναδέλφων που, στην ουσία, δεν έχουν να κρύψουν τίποτα.

Γι' αυτό, λοιπόν, κατόπιν των ανωτέρω, ζητούμε να διευκρινιστεί άμεσα στο σχέδιο νόμου και χωρίς περιθώρια παρερμηνειών ότι τα στελέχη του Πυροσβεστικού Σώματος δεν υποχρεούνται σε ηλεκτρονική επανυποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης των προηγούμενων ετών.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο σας.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαπροδρόμου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΠΡΟΔΡΟΜΟΥ (Διευθυντής της Δ/νσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, αν και θα διαφωνήσω με τον τίτλο. Θεωρούμε ότι είμαστε Διεύθυνση Πρόληψης και Δίωξης Εγκλημάτων στον Κυβερνοχώρο, αυτός είναι ο επιστημονικά ορθός όρος. Πρόληψης, γιατί, ακριβώς, θεωρούμε ότι θα πρέπει με ένα θέμα, το οποίο αφορά τον κυβερνοχώρο και την τεχνολογία να δημιουργηθεί μια κουλτούρα εμπιστοσύνης γύρω από τις τεχνολογίες και αυτό που συζητείται σήμερα στηρίζεται σε πλατφόρμες, στηρίζεται στην τεχνολογία. Σε ό,τι αφορά στον κυβερνοχώρο, δεν είναι ηλεκτρονικό το έγκλημα, είναι απλωμένο στον κυβερνοχώρο.

Επιγραμματικά, θα σας πω ότι η υπηρεσία μας είναι μια υπηρεσία του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, υπάγεται απευθείας στον κύριο Αρχηγό. Για τα θέματα που συζητάμε, ωστόσο, αρμόδια είναι η Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων, όπως γνωρίζετε.

Από την πλευρά μας, έχουμε ζητήσει τη θεσμική θωράκιση της υπηρεσίας μας στο να υπάρξει ειδικός εισαγγελικός λειτουργός που να ασχολείται με τα θέματα του κυβερνοχώρου και για πρώτη φορά η χώρα μας έχει νομοθεσία γι’ αυτά τα θέματα με τον ν. 4411/2016.

Περαιτέρω, αυτό που θα ήθελα να πω είναι ότι σήμερα προκλήσεις στα θέματα που συζητάμε για εμάς είναι η οικονομική διάσταση του εγκλήματος στον κυβερνοχώρο, είναι σχεδόν πάνω από το 50% των υποθέσεων. Έχουμε ζητήσει στην κατεύθυνση αυτή, πέρα απ' αυτό, να έχουμε και τα θέματα του τραπεζικού απορρήτου, τα οποία θεωρούμε ότι είναι θέματα αιχμής που εμποδίζουν το έργο μας και, επίσης, προκλήσεις στο μέλλον θεωρούμε την εμφάνιση και άλλων μορφών στην οικονομική πρακτική, όπως είναι τα κρυπτονομίσματα, αλλά και το σημαντικότερο σε ό,τι αφορά στα πληροφοριακά συστήματα είναι ο ανθρώπινος παράγοντας, αυτό που λέμε Humanware.

Θα σταματήσω εδώ και θα περιμένω τυχόν ερωτήσεις σας στις οποίες μπορώ να φανώ χρήσιμος.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Καθηγητών Πανεπιστημίου): Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ, καταρχήν, για το ότι μας δίνετε το λόγο για να εκφράσουμε τις παρατηρήσεις μας γι' αυτό το νομοσχέδιο.

Πολύ σύντομα, θα ήθελα να πω ότι τα μέλη ΔΕΠ, οι Καθηγητές Πανεπιστημίου που είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι σε οποιοδήποτε πρόγραμμα, το οποίο διαχειρίζεται μέσω των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας των Πανεπιστημίων, καθώς και μέλη Επιτροπών παραλαβής ή ενστάσεων έργων, είναι υπόχρεοι, σύμφωνα με γνωμοδοτήσεις που έχουν κατατεθεί, για τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης, ανεξαρτήτως της προέλευσης των χρημάτων, αλλά και ανεξαρτήτως του ποσού της χρηματοδότησης που διαχειρίζονται. Αποτέλεσμα αυτής της διασταλτικής ερμηνείας του νόμου είναι να καλείται το σύνολο, σχεδόν, των Καθηγητών Πανεπιστημίου και των Ερευνητών σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης λόγω της ιδιότητας που έχουν ως επιστημονικοί υπεύθυνοι σε ερευνητικά έργα, όπως είπα - και είναι σημαντικό αυτό και γι' αυτό το τονίζω - ανεξαρτήτως προέλευσης και του ποσού της χρηματοδότησης και η προέλευση μπορεί να είναι, είτε από ευρωπαϊκά ανταγωνιστικά προγράμματα, είτε ακόμη και από ιδιωτικά έργα, από υπηρεσίες που παρέχουν τα πανεπιστημιακά εργαστήρια σε ιδιώτες στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, αλλά και δεν υπάρχει και ένα κατώτερο όριο για το ποσό για το οποίο είσαι υποχρεωμένος να καταθέσεις αυτή τη δήλωση.

Θα σας πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, το πιο ακραίο που συνάντησα. Με πήρε συνάδελφος από το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, ο οποίος είχε πάρει μια χρηματοδότηση από το ίδιο το Πανεπιστήμιο, των 600 €, για να διοργανώσει ένα τοπικό συνέδριο και αυτός είναι υποχρεωμένος να καταθέσει δήλωση «Πόθεν έσχες». Ήταν το μόνο ποσό που διαχειρίστηκε σαν επιστημονικός υπεύθυνος έργου τυπικά, γιατί μόνο έτσι μπορείς να το κάνεις και να διαχειριστείς κάποια χρήματα. Ακόμη και αυτός, λοιπόν, ήταν υπόχρεος στη δήλωση.

Να επισημάνω, επίσης, ότι η διαχείριση των ερευνητικών έργων από τους ΕΛΚΕ των ΑΕΙ ελέγχεται πολλαπλά από αρμόδια όργανα και αρχές και, συνεπώς, η υποβολή της δήλωσης είναι μια χρονοβόρα και αντιπαραγωγική διαδικασία, η οποία, κατά την άποψή μας, δεν προσθέτει κάτι ουσιαστικό στις διαδικασίες ελέγχου, ειδικά για έργα με μικρούς προϋπολογισμούς και έργα που δεν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα. Τέτοιες διαδικασίες νομίζουμε ότι δε συμβάλλουν ουσιαστικά στο ουσιαστικό έργο του ελέγχου, αλλά επιβαρύνουν τις αρχές ελέγχου με άσκοπο και αντιπαραγωγικό φόρτο εργασίας, σε βάρος ουσιαστικών αλλαγών που πρέπει να γίνονται.

Με βάση, λοιπόν, τα παραπάνω προτείνουμε τουλάχιστον να εισαχθεί ένα ανώτερο όριο στον προϋπολογισμό του έργου που διαχειρίζεται μέλος ΔΕΠ και ερευνητής, ο οποίος είναι επιστημονικός υπεύθυνος, προκειμένου να μπαίνει η υποχρέωσή του να καταθέτει αυτή τη δήλωση.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε καταθέσει κι έχουμε στείλει μια πρόταση σε όλες τις αξιότιμες κυρίες και τους αξιότιμους κύριους Βουλευτές της Επιτροπής να τεθεί, ώστε τα μέλη ΔΕΠ και ερευνητές ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων που είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι των δικαιούχων δράσεων κρατικών και μη κρατικών επιχορηγήσεων, εφόσον ο προϋπολογισμός του έργου του φορέα υπερβαίνει το ποσό των 150.000 € ανά έργο και, επίσης, σε περιπτώσεις που έχουμε συνεργατικά έργα, δηλαδή μεγάλα ευρωπαϊκά προγράμματα, αυτό το όριο να είναι 400.000 €.

Θα θέλαμε ο Υπουργός να δει αυτή την πρόταση μας, να την αξιολογήσει και να πράξει κατά το δοκούν.

Ευχαριστούμε πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κουτσοπούλου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Εισαγωγικά, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι οι δικαστικοί λειτουργοί ανελλιπώς από το 1996 υποβάλλουμε σχετικές δηλώσεις και ουδέποτε εναντιωθήκαμε στην υποβολή, καθώς και στον έλεγχο, πλην όμως αξιώσαμε η διαδικασία να είναι σύμφωνη με τις συνταγματικές διατάξεις, προκειμένου να διασφαλίζεται η προσωπική και λειτουργική μας ανεξαρτησία.

Πέραν των όσων είπε η κυρία Κουράκου, με τα οποία, βεβαίως, και συμφωνούμε, έχουμε δύο παρατηρήσεις. Η πρώτη αφορά στην παράγραφο 15 του άρθρου 13, με την οποία ρυθμίζεται η διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής των δηλώσεων και επισύναψης ηλεκτρονικά των σχετικών δικαιολογητικών. Μεταξύ των δικαιολογητικών που πρέπει να αναρτώνται ηλεκτρονικά είναι συμβόλαια, βεβαιώσεις παραστατικών από τράπεζες για κάθε είδους τραπεζικό προϊόν, παραστατικά δανειακών υποχρεώσεων, καθώς και παραστατικά που αφορούν οφειλές σε εφορίες, ταμεία και τα λοιπά. Ενόψει, όμως, του ότι με την δήλωση «Πόθεν έσχες» συνυποβάλλεται η φορολογική δήλωση, καθώς και το Ε9, οι συμβολαιογράφοι υποχρεούνται να υποβάλλουν κάθε συμβόλαιο που αφορά δικαστικό λειτουργό, είτε μεταβιβάζεται σε είτε από δικαστικό λειτουργό οποιοδήποτε περιουσιακό στοιχείο. Και ιδίως, ενόψει της ευρείας εξελεγκτικής αρμοδιότητας της Επιτροπής Ελέγχου έναντι της οποίας δεν υφίσταται κανένα απόρρητο, είτε τραπεζικό, είτε φορολογικό και η οποία έχει άμεση πρόσβαση, ακώλυτη πρόσβαση σε όλες τις βάσεις δεδομένων, μεταξύ των οποίων και ο «Τειρεσίας» και τα αρχεία που τηρούνται σε δημόσιες υπηρεσίες έχουμε την άποψη ότι η προβλεπόμενη διαδικασία εν τέλει συνιστά μία χρονοβόρα διαδικασία, γραφειοκρατική και τελικά, ούτε σχετίζεται με τον αποτελεσματικό έλεγχο των δηλώσεων, αλλά υπερακοντίζει και τον ίδιο τον σκοπό του νόμου, που είναι μόνο ο έλεγχος της διαφθοράς και η πρόληψη της διαφθοράς και σε καμία περίπτωση η δημιουργία περιουσιολογίου.

Η δεύτερη μας παρατήρηση αφορά στην παρ. 14 του άρθρου 1, με την οποία και προβλέπεται η υποχρέωση των υπόχρεων να υποβάλλουν τις σχετικές δηλώσεις τρεις χρήσεις μετά το έτος της απώλειας της ιδιότητας τους και όχι για μία χρήση, όπως ισχύει μέχρι σήμερα. Έχουμε την άποψη ότι η πρόβλεψη αυτή συνιστά μία υπέρμετρη επιβάρυνση, ιδίως για τους συνταξιούχους, οι οποίοι θα καλούνται πλέον για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα -τρία χρόνια- να υποβάλλονται σε μία, τελικά, γραφειοκρατική διαδικασία και πολύπλοκη, η οποία εν τέλει ουδόλως είναι πρόσφορη σε σχέση με τον ίδιο το σκοπό του ελέγχου και για το λόγο αυτό η Ένωση μας προτείνει να παραμείνει η σχετική υποχρέωση για μία χρήση μετά το έτος απώλειας της ιδιότητας του υπόχρεου, όπως ισχύει και σήμερα.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λαζηνός.

ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΛΑΖΗΝΟΣ (Γ.Γ. του Δ.Σ. της Ένωσης Προσωπικού Λιμενικού Σώματος Αττικής, Πειραιά και Νήσων): Καλησπέρα, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Ο Πρόεδρος της Ένωσης κ. Τσατσούλης απουσιάζει λόγω σοβαρού οικογενειακού προβλήματος και ανέθεσε σε μένα την εκπροσώπηση.

Ως Ένωση Προσωπικού Λιμενικού Σώματος Αττικής, Πειραιά και Νήσων, η οποία εκπροσωπεί 2.500 μέλη, θεωρούμε ότι, σαφώς, πρέπει να ελεγχόμαστε και είμαστε υπέρ του θεσμού των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης. Θα θέλαμε, όμως, να σταθούμε σε δύο σημεία. Για να μην ταλαιπωρείται το προσωπικό, καλό θα είναι αν μπορεί να δημιουργηθεί μία παράλληλη εφαρμογή στο taxisnet, για να μην ταλαιπωρούνται τα μέλη μας.

Επίσης, θα θέλαμε διευκρίνιση των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 10 της παραγράφου 14 του άρθρου 1, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση, προκειμένου να αποφευχθεί το ενδεχόμενο επανυποβολής προηγούμενων ετών.

Επίσης, αναφορικά με το άρθρο 7, τα στελέχη που θα υποβάλουν εκπρόθεσμα για 30 μέρες είναι 200 ευρώ, ενώ αυτοί, που θα παρέλθει η προθεσμία, είναι 60 μέρες. Είναι τέτοια η φύση της εργασίας μας, που φανταστείτε, ένα στέλεχος μας να πάει σε μία αποστολή για 40 μέρες και, όταν εκπνεύσει η προθεσμία, αυτό το στέλεχος θα αναγκαστεί να πληρώσει 800 ευρώ. Θεωρούμε ότι έχει καθαρά φοροεισπρακτικό χαρακτήρα το άρθρο αυτό και δεν διευκολύνει στην ουσία την διαδικασία. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Μαντάς Χρήστος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Αχμέτ Ιλχάν, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Δανέλλης Σπυρίδων, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών και των ομιλητριών. Άρα, λοιπόν, προχωρούμε στο δεύτερο μέρος που είναι οι ερωτήσεις από τη μεριά των εισηγητών και των ειδικών αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κύριος Θεοφύλακτος Ιωάννης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, ήθελα να διαπιστώσω ότι η συντριπτική πλειονότητα των φορέων που ακούσαμε συμφωνούν με τους βασικούς άξονες του νομοσχεδίου και θεωρούν ότι είναι σε θετική κατεύθυνση. Κάποιες παρατηρήσεις φάνηκαν λογικές, κάποιες είναι για να τις διευκρινίσουμε. Προχωράω, λοιπόν, συγκεκριμένα.

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Συντακτών, κάτι που το είπε και η ΕΣΗΕΑ. Λένε «εμείς δεν είμαστε φορέας, είμαστε σωματείο και δεν μπορούμε να δίνουμε…». Η ερώτηση είναι «και πώς θα έχουν οι αρχές τα μέλη, τους δημοσιογράφους που είναι υπόχρεοι να υποβάλουν τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης;». Ή πρέπει να διευκρινιστεί αυτό στο νομό, ότι συγκεκριμένα, και ας είναι επαγγελματικές ενώσεις και συνδικαλιστικές, κατ’ ουσίαν δηλαδή, έχουν αυτή την υποχρέωση, γιατί τα μέλη τους είναι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης. Πρέπει αυτό να ξεπεραστεί. Δημιουργείται όντως ένα κενό, αλλά η ερώτησή μου είναι πώς τελικά, όμως, θα λάβουν γνώση οι αρχές ποιά είναι τα μέλη που έχουν υποχρέωση.

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών, μία παρατήρηση ότι σίγουρα δεν είναι προσβλητική η απόφαση της Κυβέρνησης μας και του Πρωθυπουργού για χορήγηση των αναδρομικών που έχουν δικαιωθεί με δικαστικές αποφάσεις. Ξέρω πολλούς αστυνομικούς και στην Κοζάνη και στην Πτολεμαΐδα. Στην ουσία κανείς δεν το περίμενε να γίνει αυτό και οι ένστολοι και οι δικαστικοί και οι γιατροί που μπήκανε, το 1 δισ. ευρώ που θα φύγει από τον προϋπολογισμό για εφαρμογή δικαστικής απόφασης, δεν είναι καθόλου λίγο και μένει να γίνει πράξη.

Τώρα, η εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας αναφέρθηκε ότι είναι αναπόδεικτο -είναι όντως ένας προβληματισμός- τα μετρητά και τα κινητά, τα τιμαλφή έχουν δυσκολία απόδειξης, αλλά το ίδιο είναι, είτε είναι στις 31/12 του προηγούμενου έτους, είτε είναι του παρόντος έτους, δηλαδή, ίδια δυσκολία απόδειξης. Αναφέρομαι σε μετρητά. Θέλω να το σκεφτούμε, αλλά ήθελα να ρωτήσω ποιά η διαφορά; Είναι δηλαδή ότι αν είναι του τρέχοντος έτους, είναι πιο εύκολο να αποδειχθεί; Υπάρχει εκεί μία δυσκολία.

Προχωράω στην παρατήρηση των εκπροσώπων των Ανώτερων και Ανώτατων Δικαστών και Εισαγγελέων και νομίζω και κάποιος άλλος φορέας είπε «εμείς έχουμε υποβάλει ηλεκτρονικά 800 τόσοι. Να μην μπούμε ξανά στη βάσανο αυτή.». Αν γίνεται αυτό τεχνικά να το ξεπεράσουμε, νομίζω είναι λογικό. Όπως λογικό είναι και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών -φαντάζομαι και της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων- που είπε να ξεκαθαριστεί ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι δεν έχουν αυτή την υποχρέωση.

Στον εκπρόσωπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου: Να μου επιτρέψετε τη διαφωνία μου. Για καμία συγκάλυψη δεν μιλάμε και δεν πρόκειται για αφαίρεση από τη μία Επιτροπή των φακέλων και τα δίνουμε στην άλλη. Πρόκειται για συνέχεια. Είναι η ίδια επιτροπή, απλώς αλλάζει η σύνθεσή της. Διευρύνεται για τους λόγους που αναφέρονται στην αιτιολογική και νομίζω είναι μετά από διαβούλευση και με αύξηση των μελών των δικαστικών λειτουργών και επίσης, με τον προεδρεύοντα είναι πλειοψηφία.

Στην εκπρόσωπο της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής Ελλάδος: Εντάξει, λάβαμε το μήνυμα ότι ήθελαν περισσότερο να συμμετάσχουν, αλλά στην ουσία έχουν μια-δύο κομβικές προτάσεις ή ένα υπόμνημα;

Στον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ και της Ένωσης Δήμων: Νομίζω ότι είναι σωστή η πρόταση, δηλαδή για τις επιτροπές που είναι καθαρά γνωμοδοτικού χαρακτήρα, καλό είναι να ξεκαθαριστεί αυτό. Μου είχε τύχει, ας πούμε, και στην Επιτροπή Φιλικού Διακανονισμού ταλαιπωρία μεγάλη και μετά καταλήγουν στο τι πιστεύει ο κάθε υπάλληλος σε κάθε δήμο ανά την Ελλάδα. Καλό είναι αυτά να ξεκαθαριστούν εκεί που υπάρχει αποφασιστική αρμοδιότητα των Επιτροπών.

Όπως λογικό μου φάνηκε και η παρατήρηση της ΕΣΗΕΑ, για δημοσιογράφους που είναι άνεργοι πάνω από ένα έτος. Η ερώτησή μου, όμως, είναι προς την ΕΣΗΕΑ. Μπορεί να δώσει τέτοια στοιχεία; Κλείνοντας με μια ερώτηση προς τον κ. Ευσταθόπουλο, Πρόεδρο της ΠΟΕΣΔΕΠ. Αν είναι πολύ μικρά τα ποσά που διαχειρίζονται κατά έτος, συνολικά δηλαδή, να βάλουμε ένα όριο, νομίζω ότι είναι λογική η πρότασή του. Τέλος, για την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, η κυρία Χριστοπούλου, η οποία ανέφερε ότι, αφού τα υποβάλουν οι συμβολαιογράφοι, -όντως τα υποβάλουν οι συμβολαιογράφοι-, γιατί να έχουμε και εμείς την υποχρέωση; Νομίζω ότι είναι τεχνικό θέμα, δηλαδή, ποιος τελικά θα το ανεβάσει στο σύστημα; Ο συμβολαιογράφος το καταθέτει στην Eπιτροπή, αλλά για να είναι η εικόνα ηλεκτρονική, όπως είναι όλων –νομίζω-, πώς αλλιώς θα γίνει; Αυτά, κύρια Πρόεδρε, να μη καταχραστώ άλλο το χρόνο. Ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, και εγώ θέλω εκ μέρους της Ν.Δ. να ευχαριστήσω τους φορείς, οι οποίοι ήταν σήμερα κοντά μας και νομίζω ότι η συνεισφορά τους ήταν πολύ ουσιαστική. Εάν μπορώ κάπως να κατηγοριοποιήσω τις παρατηρήσεις που έγιναν από τους φορείς, να ξεκινήσω από τον εκπρόσωπο της ΠΟΑΣΥ που αντιλαμβάνομαι και τους προβληματισμούς, αλλά και τις παρατηρήσεις που έκανε και νομίζω ότι εντάσσονται και ευρύτερα στις παρατηρήσεις και των άλλων εκπροσώπων των Σωμάτων Ασφαλείας. Πιθανότατα είναι κάποιοι εύλογοι, ίσως, προβληματισμοί, ότι πιθανότατα να υπάρχει μια υπέρμετρη γραφειοκρατική διαδικασία που επιβαρύνει το σύνολο των υπαλλήλων στα Σώματα Ασφαλείας και το ζήτημα είναι, βεβαίως, και πάμε στη γενική κουβέντα, εάν θέλουμε να εντάξουμε στο «Πόθεν έσχες» το μισό και επιπλέον του συνόλου του πληθυσμού.

Σε μια τέτοια περίπτωση σίγουρα θα είναι πάρα πολύ δύσκολο πρακτικά και ουσιαστικά πρέπει να γίνει έλεγχος και θέλω να το συνδέσω με αυτά που είπε και ο εκπρόσωπος των Πυροσβεστών, ότι εάν διευρύνουμε τόσο πολύ το κατάλογο των υπόχρεων, τελικά, εάν μπορούμε όντως να κάνουμε ουσιαστική έρευνα ή να εντοπίσουμε ίσως θέσεις ευθύνης που πραγματικά θα μπορούσε να γίνει πιο ουσιαστικός ο έλεγχος ή να αφορά κάποιες συγκεκριμένες θέσεις ευθύνης. Το ακούω ως προβληματισμό, θα το συζητήσουμε, βεβαίως, και στη συνέχεια της διαδικασίας. Τώρα, οι παρατηρήσεις για τις Ενώσεις των Δικαστών και Εισαγγελέων, βεβαίως, και όσα είπε η κυρία Κουράκου, όσα και οι υπόλοιποι, αναφέρθηκαν στο άρθρο 5, στα μέλη της Επιτροπής ελέγχου και έχω την αίσθηση, κύριε Υπουργέ, το αναφέραμε και εμείς, το ανέφερα κι εγώ στην επί της αρχής συζήτηση και έχω την αίσθηση ότι είναι σαφής και αιτιολογημένη η άποψη για την επιλογή των μελών της Επιτροπής ελέγχου.

Αναφέρθηκε ιδιαίτερα η κύρια Κουράκου στους λόγους συνταγματικότητας και νομίζω ότι συμφωνώ απόλυτα σε αυτό, δηλαδή ότι θα πρέπει η απόφαση να λαμβάνεται από το οικείο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και όχι από τον Πρόεδρο των οικείων Δικαστηρίων. Είναι νομίζω και σωστά και νομικά ορθό, αλλά και συνταγματικά ορθό. Εγώ θα ήθελα να κάνω και μια ευρύτερη ερώτηση προς όλους τους εκπροσώπους των Ενώσεων Δικαστών για την απουσία, το έχω αναφέρει στην τοποθέτησή μου, κύριε Υπουργέ, δεν είχατε δώσει μια απάντηση σε αυτό το ζήτημα. Φαντάζομαι στη συνέχεια της διαδικασίας θα δώσετε απάντηση για την απουσία του Συνηγόρου του Πολίτη από την Επιτροπή και θα ήθελα την άποψη των Ενώσεων Δικαστών, διότι εμείς το είπαμε, ο Συνήγορος του Πολίτη είναι ο θεσμικός προστάτης των πολιτών και θα ήθελα και από την δική τους άποψη και τη συνταγματική άποψη, εάν δικαιολογείται η απουσία του Συνηγόρου από την ενδεκαμελή Επιτροπή.

Σε όσα ανέφερε ο κ. Μαχαίρας από την Ένωση Ειδικού Συμβουλίου της Ένωσης Ανώτατων και Ανώτερων Δικαστών - δεν ξέρω-, μου ακούγεται εύλογο το αίτημά τους, αλλά από εκεί και πέρα, αν, όντως, έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά αυτήν την δήλωση του «Πόθεν έσχες», φαντάζομαι ως ένα τεχνικό θέμα, το οποίο θα το δείτε και εσείς. Επίσης, όσον αφορά ένα θέμα το οποίο έθιξε και ο κύριος Καλαντζόπουλος, ο Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Πρέπει να κάνουμε και μια μεγαλύτερη και πιο ειδική κουβέντα για το άρθρο 1 παράγραφος 3 και για όσους επαγγελματικούς συλλόγους, Ιατρικό Σύλλογο, Δικηγορικό, Συμβολαιογραφικό Σύλλογο ή και ευρύτερα για όσα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου δεν ανήκουν στο Κράτος ή δεν έχουν ποσοστό πάνω από πενήντα τοις εκατό.

Ο κ. Τσακανίκας έκανε μια πολύ εμπεριστατωμένη ανάλυση και τοποθέτηση και είναι και μια δική μας επιφύλαξη που έχουμε για την συγκρότηση Επιτροπής. Πάλι στο άρθρο 5 αναφέρομαι, και η λογική να αλλάξουν όλα τα μέλη, διότι, όπως είπε η κ. Τσακανίκας, θα ακυρωθεί ο έλεγχος και η δουλειά που έχει γίνει μέχρι τώρα από την υφιστάμενη Επιτροπή, το είπαμε και εμείς από την πρώτη στιγμή, δεν μπορεί μεσούσης της περιόδου λειτουργίας της Επιτροπής να ακυρωθεί αυτή η Επιτροπή. Έχουμε τις ενστάσεις μας, για την ενδεκαμελή σύνθεση, θα τα πούμε και στη συνέχεια και στην κατ΄ άρθρο συζήτηση, αλλά βεβαίως και στην Ολομέλεια. Θα πρέπει, τουλάχιστον, να παραμείνει σε ισχύ αυτή η Επιτροπή ως τη λήξη της θητείας της και δεν καταλαβαίνουμε γιατί πρέπει να ακυρωθεί αυτή η Επιτροπή στο σύνολο της.

Έθεσε πολύ σωστά τα ζητήματα ο κ. Τσακανίκας, όταν έχουμε ήδη ανακριτικές πράξεις, όταν έχουμε ήδη έναν έλεγχο που τρέχει για κάποιες υποθέσεις, στην ουσία έχουμε ακύρωση των υποθέσεων αυτών και όποτε είναι ένα θέμα το οποίο επίσης συμφωνούμε και θα το επαναφέρουμε. Θα συμφωνήσω και εγώ με την κυρία Αντωνιάδου ότι όντως πρέπει να το δούμε το ζήτημα αυτό, ειδικά για τους μακροχρόνια ανέργους και συμφωνώ και με το συνάδελφό του κατά πόσον μπορούμε να αποδείξουμε ή να αποδείξει η ΕΣΗΕΑ για τους μακροχρόνια ανέργους, αλλά πραγματικά είναι μια υπέρμετρη επιβάρυνση, εάν μιλάμε για αυτές τις περιπτώσεις και συμφωνώ απολύτως με την κυρία Αντωνιάδου.

Για όσα ανέφερε ο κ. Σταθόπουλος, το είπα και πριν για τον διαχωρισμό κάποιων υπηρεσιών, αναφέρομαι στην Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος και στη λογική ότι δεν είναι απλά να εντάξουμε το σύνολο του πληθυσμού ή πάρα πολλούς υπόχρεους στην δήλωση «Πόθεν έσχες». Το θέμα είναι να έχουμε και ουσιαστικό αποτέλεσμα, το ακούω με προβληματισμό, μπορούμε να το συζητήσουμε και περιμένουμε να ακούσουμε και τη δική σας άποψη. Προς τον κ. Παπαπροδρόμου, γιατί είναι ένα πολύ σημαντικός φορέας που θέλω να κάνω μια ερώτηση, το έχω αναφέρει και προς τους Υπουργούς, το κατά πόσον θωρακίζεται θεσμικά αυτή υπηρεσία, η ηλεκτρονική καταχώριση. Εδώ θέλουμε τα φώτα τους. Και εμείς το έχουμε επισημάνει ότι απαιτείται να έχουν μια ασφαλή προστασία των προσωπικών δεδομένων, ένα σαφή μηχανισμό, ποσοτικό, ποιοτικό, με χρονοδιαγράμματα και να υπάρχει αυτό το οποίο είπαμε από την πρώτη στιγμή για να λειτουργήσει αυτός ο θεσμός, πώς διασφαλίζεται. Και εκεί θέλω την άποψη του κ. Παπαπροδρόμου. Πώς μπορεί να διασφαλισθεί ότι θα υπάρξει ένας τέτοιος μηχανισμός, ώστε να μην υπάρχει διαρροή των προσωπικών δεδομένων των φορολογουμένων, ώστε να μπορεί να επιτευχθεί και ο σκοπός του νόμο.

Για τον κ. Ευσταθόπουλο, αντιλαμβάνομαι την προβληματική την οποία θέτει, συμφωνώ και εγώ για τα μικρά ποσά. Πρέπει όντως να υπάρχει μια πρόβλεψη. Αλλά και στο σύνολο της προβληματικής που έθεσε ο κ. Ευσταθόπουλος, μπορούμε να το δούμε μέχρι τη συζήτηση και επί των άρθρων, αλλά στην Ολομέλεια εκτιμώ ότι εκεί θα πρέπει να έχουμε μια πιο σαφή εικόνα και άποψη. Αυτά, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Καραγκούνη. Θα ήθελα να αποκαταστήσω το εξής. Ο Συνήγορος του Πολίτη είναι εδώ, τώρα ήρθε. Απλά είχαμε μια συνεννόηση ότι θα ερχόταν λίγο αργότερα, γιατί είχε μια ανειλημμένη υποχρέωση, απλά δεν ήμουν εγώ εδώ και δεν μπόρεσα να το πω στην Επιτροπή για να αποκατασταθεί η τάξη. Κατά παρέκκλιση, λοιπόν, εάν επιθυμείτε, θα έλεγα να τοποθετηθεί ο Συνήγορος του Πολίτη και να επιφυλαχθείτε μετά για κάποιες ερωτήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω ζητώντας συγνώμη από τα μέλη της Επιτροπής, τον κύριο Υπουργό και από τους λοιπούς φορείς για την αναστάτωση που προκαλούμε στον προγραμματισμό της συνεδρίασης.

Πράγματι, βρισκόμουν εκτός Αθηνών, συμμετείχα σε μια διεθνή συνάντηση με εκπροσώπους πέντε ομολόγων θεσμών και εκπροσώπους από το Συμβούλιο της Ευρώπης. Το θέμα της συνάντησης είχε να κάνει με την εξεύρεση πιθανών λύσεων για τη βελτίωση των μηχανισμών παρακολούθησης των κοινών διαδικασιών - επιστροφών της frontex, ένα ζήτημα το οποίο έχει ιδιαίτερη σημασία και για τη χώρα μας, αλλά και ευρύτερα για όλη την Ευρώπη.

Ξαναζητάω συγνώμη, λοιπόν, για την καθυστέρηση μου και για την αναστάτωση που προκάλεσα στον πρόγραμμα. Θα είμαι πάρα πολύ συνοπτικός γιατί καταλαβαίνω ότι έχει προχωρήσει η συζήτηση και θα την παρακολουθήσω με μεγάλο ενδιαφέρον.

Πριν από περίπου δυόμισι χρόνια, η Κυβέρνηση πρότεινε και η Βουλή αποδέχθηκε ψηφίζοντας τη σχετική διάταξη την ανασύνθεση της Επιτροπής, της λεγόμενης Επιτροπής 3Α με την προσθήκη δύο νέων μελών, ενός εκπροσώπου – ενός συμβούλου από το Συμβούλιο της Επικρατείας και του Συνηγόρου του Πολίτη.

Στην αιτιολογική δε έκθεση της συγκεκριμένης διάταξης -πρόκειται για τον νόμο 4389/2016, Μάιος 2016- αναφέρεται ότι η επιλογή των προσώπων γίνεται επειδή έχουν αυξημένο κύρος και είναι απολύτως ανεξάρτητα από οποιαδήποτε πολιτική επιρροή, καθιστώντας την ήδη καταξιωμένη σύνθεση της Επιτροπής ακόμα περισσότερο αξιόπιστη ως προς την ανεξαρτησία και την αμεροληψία της. Και έτσι διεύρυναν και τον αριθμό των μη κοινοβουλευτικών μελών, ώστε να αποκτήσουν και την πλειοψηφία στην Επιτροπή αυτή.

Δύο - δυόμισι χρόνια μετά υπάρχει μια νέα πρόταση για μια ανασύνθεση της Επιτροπής στην οποία δεν περιλαμβάνεται ο Συνήγορος του Πολίτη. Θα μου επιτρέψετε να πω ότι καθ’ όλη τη διάρκεια της συμμετοχής της Ανεξάρτητης Αρχής στην Επιτροπή του άρθρου 3Α, πέραν της εκπεφρασμένης, και στην αιτιολογική έκθεση του νόμου 4389 θέσης ότι εξέφραζε, ως αρχή, την αμεροληψία, την ανεξαρτησία και την αποχή από οποιαδήποτε πολιτική επιρροή. Θεωρώ ότι ο λόγος για τον οποίο επελέχθη ο Συνήγορος του Πολίτη τότε είχε να κάνει με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του.

Γίνομαι λίγο πιο συγκεκριμένος. Ο Συνήγορος του Πολίτη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του οφείλει να μεριμνά για την προάσπιση των δικαιωμάτων όλων των πολιτών, όλων των ελεγχόμενων και προφανώς σε αυτή τη λογική είχε να εισφέρει και για την προστασία των δικαιωμάτων των υπόχρεων σε δήλωση φορολογίας - σε δήλωση «Πόθεν έσχες».

Δεν ήταν ο Συνήγορος του Πολίτη ούτε το 2016, όταν και πρωτοσυμμετείχε στην Επιτροπή του «Πόθεν έσχες», συναφής προς την εξέταση, την αξιολόγηση, τη διερεύνηση δηλώσεων «Πόθεν έσχες», όπως ήταν άλλες υπηρεσίες και άλλοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Γι' αυτό, λοιπόν, θέλω να πιστεύω - και έτσι λειτουργήσαμε σε όλη τη διάρκεια αυτή μέσα στην Επιτροπή- ότι η επιλογή που έγινε στο πρόσωπο της Ανεξάρτητης Αρχής του Συνηγόρου του Πολίτη είχε να κάνει με τον ιδιαίτερο λόγο που παίζει, δηλαδή το θεσμικό ρόλο ως θεσμός της Πολιτείας για την προάσπιση των δικαιωμάτων, των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών όλων των πολιτών. Και προφανώς μέσα σε αυτούς εντάσσονται και οι υπόχρεοι σε δήλωση «Πόθεν έσχες».

Με αυτή τη λογική, φαντάζομαι ότι έγινε και η πρόσκληση του Συνηγόρου του Πολίτη στην Επιτροπή σήμερα. Υποθέτω ότι δεν έγινε επειδή ο Συνήγορος του Πολίτη είναι μέλος της Επιτροπής, αλλά έγινε προκειμένου να τοποθετηθεί επί ζητημάτων προστασίας των δικαιωμάτων των ελεγχόμενων, των υπόχρεων σε δήλωση «Πόθεν έσχες».

Και με αυτή την ιδιότητα και πάλι θα ήθελα να κάνω μόνο λίγες παρατηρήσεις επί του προτεινόμενου νομοσχεδίου.

Θεωρούμε ότι σε αρκετά σημεία υπάρχει ένας εξορθολογισμός του εύρους των υπόχρεων σε δήλωση «Πόθεν έσχες». Υπάρχει μια σειρά περιπτώσεων, οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί σε προηγούμενες νομοθετικές τροποποιήσεις του σχετικού νόμου και τώρα ο νομοθέτης νομίζω ορθώς έρχεται να συμπεριλάβει στους υπόχρεους δήλωσης «Πόθεν έσχες» και αυτές τις περιπτώσεις. Χαρακτηριστικά θα αναφέρω την περίπτωση των εκδοτών που, ενώ υπήρχε η υποχρέωση από τον νόμο για δήλωση «Πόθεν έσχες» σε ιδιοκτήτες και σε άλλα στελέχη του έντυπου τύπου, δεν υπήρχε η σχετική υποχρέωση στους εκδότες και βλέπω ότι προστίθεται τώρα με σχετική ρύθμιση.

Επίσης, υπάρχει στο πλαίσιο του εξορθολογισμού των υπόχρεων υπάρχει μια πολύ θετική πρόβλεψη για τον περιορισμό των υπόχρεων σε δήλωση «Πόθεν έσχες» σε ό,τι αφορά Στις σχολικές Επιτροπές των Δήμων.

Νομίζω ότι είναι μια τροποποίηση που πηγαίνει προς την σωστή κατεύθυνση. Υποχρεώνει πλέον μόνο τους Προέδρους και τους διαχειριστές των τραπεζικών λογαριασμών, των σχολικών επιτροπών σε υποβολή δήλωσης «Πόθεν έσχες», και όχι το σύνολο των Επιτροπών αυτών, δηλαδή συμπεριλαμβανομένων γονέων και κηδεμόνων.

Προς την ίδια κατεύθυνση αντιλαμβάνομαι ότι έρχεται και η διεύρυνση του πεδίου υπόχρεων προς δήλωση «Πόθεν έσχες» να συμπεριλάβει και τους έχοντες συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, διότι σύμφωνα με τον ελληνικό νόμο, τον Έλληνα νομοθέτη το σύμφωνο συμβίωσης προσομοιάζει στην έγγαμη συμβίωση, στον γάμο και ως προς την πραγματική του κατάσταση, αλλά και ως προς τη νομική σχέση - το νομικό θεσμό. Υπάρχει δηλαδή και ένα πραγματικό στοιχείο στο δεσμό του ζεύγους που έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης και αυτό είναι η πρόθεση, η βούληση, η επιθυμία να διάγουν κοινό βίο, να ζήσουν μαζί, να διαβιούν, αλλά υπάρχει και ένας νομικός δεσμός ο οποίος περιγράφεται από το σύμφωνο συμβίωσης.

Αντιθέτως, νομίζω ότι γίνεται μια εξομοίωση, μάλλον γίνεται μια ένταξη στους υπόχρεους σε δήλωση «Πόθεν έσχες» για τα ζευγάρια τα οποία βρίσκονται στη διάσταση και εκεί νομίζω ότι υπάρχει μια διαφοροποίηση. Η μεν νομική κατάσταση του ζεύγους το οποίο βρίσκεται σε διάσταση εξακολουθεί να είναι αυτή του γάμου, παρόλα αυτά η πραγματική κατάσταση είναι διαφορετική. Το ζεύγος το οποίο βρίσκεται σε διάσταση κατά τεκμήριο βρίσκεται στα πρόθυρα του διαζυγίου, έχει επιλέξει τη διάσταση για διάφορους προσωπικούς λόγους, οι οποίοι πολύ συχνά έχουν να κάνουν με το γεγονός ότι δεν ζουν μαζί. Αυτό είναι η διάσταση, δεν έχουν πλέον κοινό βίο, δεν έχουν κοινή διαμονή, έχει διαρραγεί δηλαδή ο συναισθηματικός και ο ψυχικός δεσμός που τους ενώνει.

Εδώ, έρχεται ο νομοθέτης να υποχρεώσει τα ζευγάρια, τα οποία βρίσκονται σε διάσταση, δηλαδή, σε αυτή τη μεταβατική φάση να υποβάλουν δήλωση «Πόθεν έσχες». Μάλιστα, υπάρχει και μια πρόβλεψη στο νόμο για μια διοικητική διαδικασία κατά την οποία, εφόσον ο ένας εκ των δύο εν διαστάσει συζύγων, ο μη υπόχρεος προφανώς δεν επιθυμεί, αρνείται να υποβάλει δήλωση «Πόθεν έσχες», καλείται σε μια Επιτροπή προκειμένου να αιτιολογήσει γιατί αρνείται. Δίνει την αίσθηση αυτή η διαδικασία σαν να ανατρέπεται κατά κάποιο τρόπο το τεκμήριο υπέρ της πραγματικής διάστασης και να δημιουργείται κατά κάποιο τρόπο –ξαναλέω-μια υποψία ότι η διάσταση από μόνη της είναι εικονική.

Νομίζω ότι αυτή η ρύθμιση, -αντιλαμβανόμενος φυσικά ότι έρχεται για να επιλύσει ένα ζήτημα το οποίο είναι σίγουρα πραγματικό και έχει να κάνει με την εικονικότητα ή την πιθανότητα να είναι εικονικές πολλές περιπτώσεις εν διαστάσει συζύγων-, νομίζω ότι θα δημιουργήσει αρκετά προβλήματα τα οποία δεν είναι στην πρόθεση του νομοθέτη, ειδικά του νομοθέτη ο οποίος θέλει να ρυθμίσει ζητήματα «Πόθεν έσχες», προβλήματα στις προσωπικές σχέσεις των ανθρώπων.

Να σημειώσω ότι οι άνθρωποι οι οποίοι βρίσκονται σε διάσταση και χαρακτηριστικά αυτοί οι οποίοι βρίσκονται σε διάσταση και για αρκετό χρονικό διάστημα, σε πολλές περιπτώσεις αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι αδυνατούν να συναινέσουν, να συμφωνήσουν στο να πάρουν διαζύγιο. Υπάρχει και αυτό στη ζωή, είναι μια πραγματική κατάσταση και σε πολλές περιπτώσεις ένας από τους λόγους για τους οποίους αρνούνται -υπάρχει η δυσκολία συνεννόησης στην κατάληξη- στο διαζύγιο έχει να κάνει και με περιουσιακά στοιχεία των δύο.

Συνεπώς, θεωρώ ότι ίσως η προτεινόμενη ρύθμιση η οποία –ξαναλέω- καταλαβαίνω ότι έρχεται για να ρυθμίσει ζητήματα, να αντιμετωπίσει μάλλον το ενδεχόμενο εικονικής διάστασης, μάλλον υπερβαίνει κατά κάποιο τρόπο τον σκοπό της. Είμαι σίγουρος ότι υπάρχουν άλλοι τρόποι με τους οποίους μπορεί αποτελεσματικά να ρυθμιστεί το ζήτημα της εικονικής διάστασης και όχι αυτός.

Επίσης, θέλω να πω ότι, εφόσον αυτή η ρύθμιση υπερψηφιστεί, θα πρέπει να εξεταστεί και η συνάφεια της με άλλες ρυθμίσεις που μπορεί να υπάρχουν στο Δίκαιο μας. Αναφέρομαι, κυρίως, σε ρυθμίσεις του Φορολογικού Δικαίου, αλλά και του Ασφαλιστικού και Προνοιακού, οι οποίες εξομοιώνουν κατά κάποιον τρόπο την κατάσταση της διάστασης με την κατάσταση του διαζυγίου, δηλαδή του διαζευγμένου ζευγαριού και όχι του έγγαμου ζευγαριού. Χαρακτηριστικά αναφέρομαι στον Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, αλλά αναφέρομαι επίσης και στο επίδομα τέκνων. Μάλιστα, με πρόσφατη Υπουργική Απόφαση του Ιανουαρίου του 2018 έχει ρυθμιστεί κατάσταση των συζύγων σε διάσταση και το δικαίωμα να καρπώνεται ένας εκ των δύο που έχει την επιμέλεια των τέκνων το σχετικό επίδομα τέκνου. Δηλαδή, ακριβώς όπως είναι η κατάσταση

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Και ευχαριστώ και τους φορείς για την παρουσία τους και για τα όσα διαφωτιστικά ακούσαμε σήμερα.

Θέλω να ξεκινήσω από την τοποθέτηση του Συνηγόρου του Πολίτη. Κύριε Ποττάκη, θα ήθελα πραγματικά μια τοποθέτηση μετά, στην απάντησή σας για το αν πιστεύετε ότι ο αποκλεισμός του Συνηγόρου του Πολίτη αυτή τη στιγμή απομειώνει την προστασία των πολιτών, - όπως πολύ σωστά το περιγράψετε, προηγουμένως - σε σχέση με τη λειτουργία της συγκεκριμένης Επιτροπής. Καταλαβαίνω την συγκράτηση, η οποία υπάρχει από πλευράς του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά εδώ, νομίζω ότι χρειάζεται να επιβεβαιωθεί μια θέση ότι κάτι τέτοιο θα απομείωνε την υπεράσπιση του πολίτη μέσα από τη λειτουργία της Επιτροπής. Ναι ή όχι;

Δεύτερη ερώτηση προς τις Ενώσεις Δικαστών. Έχω δύο ερωτήσεις, οι οποίες μου φαίνονται ότι εδώ παρουσιάζουν ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Στο άρθρο 2, σχετικά με τα κινητά, παράγραφος 3, διαβάζω «η δηλούμενη αξία συνοδεύεται από τα παραστατικά της αγοράς ή τα νόμιμα φορολογικά παραστατικά ή εκτίμηση της εμπορικής αξίας του κινητού από εκτιμητή, που περιλαμβάνεται στο Μητρώο Πιστοποιημένων Εκτιμητών, που τηρείται στο Υπουργείο Οικονομικών». Η ερώτησή μου, εδώ, είναι η εξής: Θεωρείτε ότι αυτή είναι μια διάταξη, η οποία μπορεί να εφαρμοστεί ή ότι δεν επιβαρύνει τους πολίτες δυσανάλογα; Σκεφθείτε το παράδειγμα κάποιου, ο οποίος έχει έναν πίνακα και αγνοεί την αξία του. Θα πρέπει να προστρέξει στους πιστοποιημένους εκτιμητές, για να εκτιμήσουν αυτόν τον πίνακα; Και φυσικά, να μην έχει και τα παραστατικά της αγοράς. Σας λέω, μάλιστα, ότι δεν τα έχει, διότι ποτέ δεν σκέφτηκε ότι θα του ζητηθούν αυτά τα παραστατικά. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, πόσο αλυσιτελής μπορεί να είναι μια τέτοια διάταξη, όταν - από την άλλη πλευρά - ο πολίτης δεν θα μπορεί να ανταποκριθεί και επιβαρύνεται με την απόδειξη της αξίας του συγκεκριμένου κινητού.

Συνεχίζω με τη δεύτερη ερώτησή μου, κάτι που έθιξε και ο Συνήγορος του Πολίτη. Για παράδειγμα, να πάρουμε ένα ζευγάρι, το οποίο χωρίζει και βρίσκεται σε διάσταση. Η υποχρέωση να παρακολουθεί ο/η εν διαστάσει σύζυγος τις υποχρεώσεις του πρώην ή εν διαστάσει συζύγου, δεν θεωρείτε ότι παραβιάζει δικαιώματα; Ότι, εδώ, δημιουργείται μια υποχρέωση, η οποία δεν συνάδει, πλέον, ούτε με το καθεστώς της ζωής τους, αλλά ούτε και με το καθεστώς των διαπροσωπικών τους σχέσεων, ενώ δημιουργεί και επιπρόσθετα προβλήματα για το διαζύγιο.

Επίσης, προς τους εκπροσώπους της ΠΟΑΣΥ και των Σωμάτων Ασφαλείας των Λιμενικών, η ερώτησή μου είναι απλή. Επιθυμείτε την ένταξή σας στις υποχρεώσεις για το «Πόθεν έσχες» και θεωρείτε ότι χρειάζεται μια απλοποιημένη ή περισσότερο απλοποιημένη διαδικασία ή θεωρείτε ότι δεν πρέπει να εντάσσεστε στις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου;

Τέλος, προς τον κύριο Ευσταθόπουλο, σχετικά με την υπαγωγή των μελών ΔΕΠ που συμμετέχουν σε ερευνητικά προγράμματα. Η ερώτησή μου είναι για την υπαγωγή, με αυτό τον τρόπο, των μελών ΔΕΠ που δραστηριοποιούνται σε ερευνητικά προγράμματα και ιδιαίτερα σε ερευνητικά προγράμματα του εξωτερικού - συγχρηματοδοτούμενα ή χρηματοδοτούμενα από ευρωπαϊκούς πόρους ή άλλους πόρους ή ιδιωτικούς πόρους. Θεωρείτε, λοιπόν, ότι η υπαγωγή τους για μικρά ποσά και μάλιστα για μακροχρόνια προγράμματα, τα οποία εκτείνονται στο χρόνο, θα λειτουργήσει αποθαρρυντικά για τα μέλη ΔΕΠ; Διότι αυτά τα ακούσματα, τουλάχιστον, έχω εγώ για τη συμμετοχή τους σε προγράμματα, όταν θα πρέπει να υποβληθούν σε μια τόσο περίπλοκη και σύνθετη γραφειοκρατική διαδικασία.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης της Ένωσης Κεντρώων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Δεν έχω ερωτήσεις προς τους φορείς.

Θα ήθελα, από τη δική μου πλευρά, να τους ευχαριστήσω σήμερα που ήρθαν εδώ, να μας ενημερώσουν και να μας πουν την άποψή τους επί του νομοσχεδίου.

Σε γενικές γραμμές, πιστεύω ότι το Υπουργείο θα αξιοποιήσει τις παρατηρήσεις, αυτές οι οποίες ακούστηκαν και που, πραγματικά, δηλώνουν και την αγωνία για ό,τι καλύτερο δυνατό, από την πλευρά του νομοθέτη.

Δεν θα ήθελα να μπω σε ερωτήσεις. Ήδη, έχει εξαντληθεί το θέμα από τους συναδέλφους μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Σχετικά με τη σύνθεση της Επιτροπής, άκουσα από τους δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας την άποψη ότι πιθανόν να αναδυθεί ζήτημα αντισυνταγματικότητας ως προς τον τρόπο συγκρότησής της από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, και όχι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

Η ερώτησή μου έχει να κάνει με το εξής: Επειδή ρητά στην Αιτιολογική Έκθεση γίνεται αναφορά στο άρθρο 89, παράγραφος 2 «σύμφωνα με αυτό θα γίνει ο ορισμός» και εδώ τάσσονται οι δύο προϋποθέσεις από το ίδιο το Σύνταγμα. Πρώτον, να ορίζεται ρητά στο νόμο. Και δεύτερον, να έχουν ένα ελεγκτικό έργο ή δικαιοδοτικό έργο. Άρα και οι δύο προϋποθέσεις του Συντάγματος πληρούνται. Γιατί, λοιπόν, απειλείται η συνταγματικότητα; Αυτό είναι το ερώτημά μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ζητήσει για λίγο ο κ. Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όλες οι παρατηρήσεις των φορέων είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσες. Όπως είχα πει και στην εισαγωγική ομιλία μου, θεωρώ ότι το παρόν σχέδιο νόμου είναι άρτιο και από πλευράς προετοιμασίας. Τουλάχιστον για δέκα μήνες, ανταλλάσσαμε απόψεις με τα ελεγκτικά όργανα. Επαναλαμβάνω, όμως, ότι όλες οι παρατηρήσεις μου φαίνονται εξαιρετικά ενδιαφέρουσες. Ακόμα και για αυτές με τις οποίες διαφωνώ, θα τις λάβω υπόψη μου. Όμως, οι περισσότερες νομίζω ότι μπορούν με την κατάλληλη συζήτηση να βελτιωθούν ή να τροποποιηθούν. Αν και σε ορισμένες, μολονότι έχω ριζική διαφωνία και θα εξηγήσω τους λόγους, στην πλειονότητά τους μπορούν να βελτιωθούν περαιτέρω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ την κυρία Κουτσοπούλου, από την Ένωση Δικαστών.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών): Σε απάντηση της ερώτησης του κυρίου Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι ένας. Είναι ο έλεγχος, είναι το «πόθεν». Δηλαδή, πόσα χρήματα είχες, ποια ήταν η περιουσιακή σου κατάσταση, όταν απέκτησες την ιδιότητα ή όταν ανέλαβες την εργασία, ποια είναι η περιουσιακή σου κατάσταση σήμερα. Δικαιολογείται;

Άρα, έλεγχος. Πώς θα γίνει ο έλεγχος; Εφόσον οι υπόχρεοι δηλώσουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία στις δηλώσεις «Πόθεν έσχες». Όμως, αυτό το οποίο προβλέπεται στο νομοσχέδιο, είναι κάτι διαφορετικό. Είναι οι υπόχρεοι να αναρτούν όλα τα στοιχεία. Για ποιο λόγο να γίνει αυτό; Δεν μπορεί να σχετίζεται με τον έλεγχο, διότι η ελεγκτική αρχή, η Επιτροπή Ελέγχου, έχει απεριόριστη πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα.

Κατά συνέπεια, έχουμε την άποψη ότι με αυτή τη ρύθμιση ουσιαστικά γίνεται μια προσπάθεια να υπάρχει μια εκ του πλαγίου δημιουργία ενός ηλεκτρονικού περιουσιολογίου.

Σίγουρα, όμως, η ανάρτηση αυτών των δικαιολογητικών, δείχνει να σχετίζεται με τον έλεγχο και αν σχετίζεται είναι απρόσφορο.

Και τίθεται και ένα επιπλέον ερώτημα. Τι γίνεται στις περιπτώσεις που λείπει ο τίτλος. Απέκτησε κάποιος κυριότητα με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας.

Τι τίτλο θα αναρτήσει;

Δεν ξέρω. Είναι θέματα αυτά.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κ. Κουράκου.

ΕΥΤΥΧΙΑ ΚΟΥΡΑΚΟΥ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ):

Θα ξεκινήσω με την ερώτηση του κ. Θεοφύλακτου σχετικά με τα κινητά πράγματα και, αν υπάρχει διαφορά μεταξύ του τρέχοντος έτους και του παρελθόντος έτους. Νομίζω ότι από αυτή την ερώτηση προκύπτει σωστά ότι θα υποχρεώνονται γενικώς οι υπόχρεοι σε δήλωση περιουσιακής κατάστασης τη δήλωση μετρητών χρημάτων, αυτό έχει το εγγενές πρόβλημα, ότι ακριβώς δεν μπορεί να αποδειχθεί σε παρελθόντα χρόνο, σε οποιοδήποτε παρελθόντα χρόνο, ούτε και σε μελλοντικό βέβαια, η ύπαρξη ή μη ύπαρξη χρημάτων. Δεν μπορώ παρά να αποδείξω ότι αυτή τη στιγμή έχω στην τσέπη μου πέντε ευρώ. Δεν μπορώ να αποδείξω ούτε τι είχα εχθές, ούτε τι είχα προχθές, ούτε τι είχα πριν από έξι μήνες ή ένα χρόνο.

Άρα, νομίζω ότι αυτό καταδεικνύει ακριβώς το εγγενές πρόβλημα της απόδειξης για τα μετρητά.

Στον κ. Καραγκούνη, της Ν.Δ., σχετικά με τον Συνήγορο του Πολίτη. Θα ήθελα να πω ότι κατά την άποψή μας η αλλαγή από τον Συνήγορο του Πολίτη στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης δεν παρουσιάζει συνταγματικό πρόβλημα.

Ωστόσο, επειδή ο Συνήγορος του Πολίτη είναι μια συνταγματικά κατοχυρωμένη Αρχή, η οποία παρουσιάζει υψηλά εχέγγυα ανεξαρτησίας, δεν θα ήμασταν βεβαίως αντίθετοι στο να ισχύσει η ρύθμιση, όπως είναι αυτή τη στιγμή και να μην βγει εκτός Επιτροπής ο Συνήγορος του Πολίτη.

Για τον κ. Παπαθεοδώρου σχετικά με τον εκτιμητή και ό,τι επιβάλλει η ρύθμιση ιδιαίτερο βάρος στον υπόχρεο να πάει σε κάποιον εκτιμητή και να κάνει εκτίμηση της αξίας του κινητού, η ανάγνωση που κάνουμε εμείς στη διάταξη είναι ότι η υποχρέωση προσκόμισης εκτίμησης υπάρχει μόνο εκεί που ήδη έχει πάει ο υπόχρεος σε κάποιον εκτιμητή και έχει ήδη κάνει αυτή την εκτίμηση και όχι λόγω της δήλωσης «Πόθεν έσχες». Δεν είναι, δηλαδή, η δήλωση αυτή που του δημιουργεί αυτή την υποχρέωση.

Και εν τέλει, να πω για τον κ. Λάππα που έθεσε την ερώτηση σχετικά με το συνταγματικό ζήτημα για την Επιτροπή Ελέγχου. Θα έλεγα ότι το άρθρο 89, παράγραφος 2, ορίζει σε ποιές περιπτώσεις οι δικαστές μπορούν κατ’ εξαίρεση να επιφορτίζονται και με διοικητικά καθήκοντα και όχι το πώς, ποιός θα επιλέξει, δηλαδή ποιός θα φύγει από την υπηρεσία του για να πάει σε μια άλλη υπηρεσία.

Αυτό το δεύτερο δηλαδή, το πώς θα επιλεγεί ο δικαστής που θα απομακρυνθεί από τα δικαστικά του καθήκοντα είναι που ορίζεται στο άρθρο 90, παράγραφος 1, εκεί όπου πραγματικά λέει ότι μόνο με δικαστικό συμβούλιο μπορεί ένας δικαστής να απομακρυνθεί από την υπηρεσία του.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει, o κ. Τσακανίκας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου): Να αναφέρω, καταρχήν, πρώτα απ' όλα ότι η θέση του κύριου Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ότι ο σκοπός του νόμου όσον αφορά στην Επιτροπή είναι να λειτουργεί διευρυμένα. Είναι πράγματι προς την σωστή κατεύθυνση, πλην όμως θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει πιο σαφές στο νόμο, διότι, έτσι όπως έχει διατυπωθεί στο άρθρο 5, θεσπίζεται εξαρχής μια νέα Επιτροπή χωρίς να προβλέπεται τι γίνεται με την υφιστάμενη. Δημιουργεί, έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη, κατά την άποψή μας, ζήτημα.

Όσον αφορά στην ερώτηση που έκανε ο κ. Καραγκούνης, αν δικαιολογείται η απουσία από την Επιτροπή του Συνηγόρου του Πολίτη θεωρούμε ότι η παραμονή του Συνηγόρου στην Επιτροπή δεν θα έβλαπτε καθόλου.

Όμως, θα πρέπει να πούμε ότι ούτε και η απουσία του θα καταστήσει επισφαλή ή απροστάτευτη τη θέση των ελεγχόμενων όσον αφορά στην τήρηση των συνταγματικών τους δικαιωμάτων, ενόψει του ότι στην Επιτροπή αυτή συμμετέχουν δικαστές, οι οποίοι είναι κατ' εξοχήν προστάτες των συνταγματικών δικαιωμάτων των πολιτών και ειδικότερα τον υπόχρεων στον έλεγχο.

Ένα τελευταίο που θα ήθελα να θέσω, το οποίο βέβαια το είχα επισημάνει στην αρχική μου εισήγηση, αλλά θεωρώ ότι δεν έχει γίνει κατανοητό γι' αυτό και δεν υπάρχουν και σχετικές ερωτήσεις πάνω σε αυτό είναι. Και επανέρχομαι και συγνώμη για τον χρόνο που καταχρώμαι, είναι το άρθρο 4, παράγραφος 5. Η διατύπωση δηλαδή του άρθρου 4, παράγραφος 5, και ιδιαίτερα του γ΄ εδαφίου της παραγράφου, που θεωρούμε ότι είναι πολύ προβληματική.

Αναφέρω το άρθρο. Λέει ότι ο έλεγχος, τόσο της αρχικής εννοείται, όσο και της μεταγενέστερης από την αρχική, εκτός από την διαπίστωση του αληθούς περιεχομένου της δήλωσης περιλαμβάνει σε κάθε περίπτωση την διακρίβωση εάν η απόκτηση νέων περιουσιακών στοιχείων ή επαύξηση υφιστάμενων δικαιολογείται από το ύψος των πάσης φύσεως εσόδων, σε συνδυασμό με τις δαπάνες διαβίωσης τον υπόχρεων σε δήλωση προσώπων.

Εδώ, κατά την άποψή μου, μπορεί να συμβεί το εξής. Ας υποθέσουμε ότι η ηλεκτρονική δήλωση που υποβάλεται θεωρηθεί από το νόμο, που και αυτό δεν είναι τόσο σαφές, ότι είναι η αρχική δήλωση του υπόχρεου.

Σε αυτή την περίπτωση η Επιτροπή εκτός από την εξέταση των ανακριβειών ή των πρόδηλων λαθών μπορεί να κάνει έλεγχο για τα περιουσιακά στοιχεία που αναφέρονται στη δήλωση μέχρις ότου διακριβώσει αν δικαιολογείται το ύψος αυτών στη δήλωση που γίνεται τώρα.

Χωρίς, όμως, χρονικό περιορισμό από τη διάταξη αυτή, μπορεί η Επιτροπή να φτάσει και να ελέγξει αυτό ακριβώς το πράγμα, ακόμα και σε χρόνο που ο συγκεκριμένος ο λειτουργός ή η υπάλληλος που υποβάλει τη δήλωση δεν είχε την ιδιότητα αυτή του υπόχρεου.

Οπότε σε αυτό πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί και ίσως ή να βάλουμε κάποιο όριο, το οποίο θα πρέπει να συνάδει και με το όριο που έχει θέσει στο α΄ εδάφιο της παραγράφου 2 που λέει ότι ο έλεγχος διενεργείται εντός πέντε ετών από τη λήξη του έτους υποβολής.

Ή να μπει, λοιπόν, ένα όριο ή να υπάρχει ο έλεγχος για κάθε μεταγενέστερη περιουσιακή μεταβολή από την αρχική δήλωση αναφοράς στην πρώτη δήλωση που γίνεται την αρχική και για τις μεταγενέστερες. Να μην οδηγεί σε προγενέστερο δηλαδή έλεγχο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει o κ. Ζυγούρης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, έγινε κατανοητό από ό,τι κατάλαβα ότι όσον αφορά στις Επιτροπές εννοούμε και εξάλλου και καθ΄ερμηνεία της διατάξεως της αποφασιστικού χαρακτήρα Επιτροπές, που επαναλαμβάνω, είναι η Εκτελεστική Επιτροπή, η Οικονομική Επιτροπή και η Επιτροπή Ποιότητα Ζωής.

Εκείνο το οποίο ήθελα να επισημάνω και ίσως να μην έγινε αντιληπτό είναι το εξής, ότι τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των διαφόρων νομικών προσώπων, εκτός από αιρετοί συμμετέχουν και δημότες ,οι οποίοι προσφέρονται για να βοηθήσουν το έργο του Δ.Σ.. Είναι καταρχήν η μειοψηφία των μελών.

Εάν, λοιπόν, υποχρεώσουμε τους δημότες, οι οποίοι προσφέρονται να βοηθήσουν στο έργο των συμβουλίων αυτών, να υποβάλουν δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης, θα αποδυναμώσουμε πλήρως την συμμετοχή των δημοτών στα διοικητικά συμβούλια.

Και τελειώνοντας, λέω ότι την υποχρέωση αυτή να την έχουν τα αιρετά μέλη που αποτελούν και την πλειοψηφία των μελών του Δ.Σ..

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Διβάρη.

ΕΒΙΤΑ ΔΙΒΑΡΗ (νομικός σύμβουλος της ΕΣΗΕΑ): Καταρχήν, όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Θεοφύλακτου, διευκρινίζει ότι η ΠΟΕΣΥ ούτως ή άλλως έχει μέλη νομικά πρόσωπα και ειδικότερα της Ενώσεως, οπότε μίλησε εξ΄ ονόματος των Ενώσεων και των πραγμάτων.

Αναφορικά με την ΕΣΗΕΑ, υπάρχει ένα θέμα με τους καταλόγους των υπόχρεων, δεδομένου ότι δεν έχουμε όλα τα στοιχεία που ζητούνται, όχι μόνο των Α.Φ.Μ., αλλά ούτε ακόμα και την ημερομηνία λήξης της ιδιότητας. Συνεπώς, είναι αδιανόητο σε αυτή την περίπτωση μέσω της ρύθμισης, ενώ μετακυλίεται το βάρος της συλλογής των στοιχείων και ταυτοποίησης στις ενώσεις τις επιμέρους, δεδομένου ότι δεν είναι αυτός ο χαρακτήρας τους και ο σκοπός τους. Είναι συνδικαλιστικές ενώσεις, οπότε πρέπει να βρεθεί σίγουρα ένας άλλος τρόπος, προκειμένου να επιλυθεί αυτό το ζήτημα.

Όσον αφορά στο θέμα των μακροχρόνια ανέργων που έθεσε η Πρόεδρος και τέθηκε τόσο από εσάς, όσο και από τον κ. Καραγκούνη, θα ήθελα να πω ότι είναι θέμα απόδειξης, αλλά θεωρούμε ότι και τα δύο ενδεχομένως θέματα θα μπορούσαν να έχουν την αρωγή των ταμείων, οπότε από εκεί να υπάρχουν κάποια στοιχεία, προκειμένου να γίνεται ταυτοποίηση. Διότι τα ταμεία έχουν τους ασφαλισμένους δημοσιογράφους με τους αντίστοιχους κωδικούς, αλλά και τους ανέργους, τους οποίους επιδοτούν. Ενδεχομένως, θα μπορεί να υπάρξει μια νομοτεχνική βελτίωση που να συμπεριλαμβάνει κάποια τέτοια περίπτωση. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ): Σχετικά με την ερώτηση του κ. Παπαθεοδώρου, εάν η υπαγωγή των μελών ΔΕΠ σε αυτό το καθεστώς των δηλώσεων για προγράμματα ευρωπαϊκά ή ιδιωτικά θα λειτουργήσει αποθαρρυντικά, ήδη έχει λειτουργήσει αποθαρρυντικά. Ήδη, παρατηρείται μια απενεργοποίηση των μελών ΔΕΠ να κυνηγήσουν χρηματοδοτήσεις προγραμμάτων, με την έννοια ότι όλο και πιο δύσκολα γίνονται τα πράγματα. Αυτό είναι άλλο ένα μέτρο που φέρνει δυσκολίες στα μέλη ΔΕΠ.

Επίσης, θα πρέπει να τονίσω ότι σε μια έρευνα που είχαμε κάνει πριν από δύο χρόνια, όταν είχε πρωτοτεθεί το θέμα της υπαγωγής των μελών ΔΕΠ για οποιοδήποτε ποσό, είχαμε βρει ότι περίπου 20% με 25% είναι τα κονδύλια που έρχονται στους ΕΛΚΕ από κρατικά χρήματα. Δηλαδή, δεν ξεπερνούν το ένα τέταρτο του συνολικού ποσού τα ποσά που μπαίνουν στους ΕΛΚΕ από κρατικούς φορείς. Όλα τα άλλα είναι ή ευρωπαϊκά ή ιδιωτικά και νομίζουμε ότι είναι υπερβολική η αντιμετώπιση των μελών ΔΕΠ για όλα αυτά και για το προηγούμενο που είπα, ακόμα και για μικρά ποσά να υπάρχει αυτή η υπαγωγή.

Εν πάση περιπτώσει, δεν θέλουμε να πούμε ότι ζητάμε να εξαιρεθούμε, αλλά να μπει ένα ουσιαστικό πλαφόν, όπως έχουμε προτείνει στην πρόταση που έχουμε στείλει. Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Με συγχωρείτε, μια διευκρίνιση. Θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Ευσταθόπουλο, αν το όριο που προτείνει θεωρεί προτιμότερο να ορίζεται με βάση το συνολικό προϋπολογισμό του έργου ή με βάση τη συμμετοχή του πανεπιστημιακού, δηλαδή, το εισόδημα του πανεπιστημιακού από το έργο. Τι από τα δύο είναι πιο λειτουργικό;

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ): Τα εισοδήματα των πανεπιστημιακών από τα έργα είναι μικρά, όπως ξέρετε, γιατί υπάρχει ένα πλαφόν. Δεν μπορείς να πάρεις εισόδημα παραπάνω από το μισθό σου. Εκεί, λοιπόν, μιλάμε για το ποσό του έργου, δηλαδή, όταν έχεις και σε πολλές περιπτώσεις μάλιστα, οι πανεπιστημιακοί δεν έχουν καν έσοδα από αυτά, δηλαδή, σε πολλές περιπτώσεις διαχειρίζεσαι ένα μεταπτυχιακό πρόγραμμα που έχει κάποια έσοδα της τάξης των 20.000 με 30.000 ευρώ το χρόνο, στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων οι πανεπιστημιακοί δεν πληρώνονται από αυτά.

Επομένως, προτείνουμε για το σύνολο του έργου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λαζηνός.

ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΛΑΖΗΝΟΣ (Γ.Γ. της Ένωσης Προσωπικού Λιμενικού Σώματος Αττικής Πειραιά και Νήσων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Παπαθεοδώρου. Εμείς, αρχικά, δεν έχουμε πρόβλημα με την υποβολή σαν υποβολή. Έχουμε πρόβλημα με τις προϋποθέσεις της υποβολής και θα μπορούσε αυτό το πράγμα να λυθεί με μια απλή εφαρμογή, όπως έχουμε πει και θα το καταθέσουμε στο υπόμνημα μας, να υπάρχει μια παράλληλη εφαρμογή στο TAXISnet, γιατί ποιος θα κρίνει ποιοί θα είναι υπόχρεοι και ποιοί όχι; Είναι ένα πρόβλημα, επομένως πρέπει να γίνει απλούστευση της διαδικασίας.

Δεν θέλουμε να αποφύγουμε κανένα έλεγχο, ιδίως για τα άτομα που κατέχουν θέσεις ευθύνης, στελέχη που συμμετέχουν σε οικονομικές επιτροπές, αλλά και σε διαχειριστές των ταμείων του Λιμενικού Σώματος. Όμως, είναι η φύση της εργασίας μας τέτοια, όπου αν κάποιο στέλεχος εκπνεύσει ή είναι λίγο πριν την εκπνοή της υποβολής και φύγει μια αποστολή σαράντα μέρες, μπορεί αυτός ο άνθρωπος να ανταπεξέλθει με τους σημερινούς μισθούς και να πληρώσει 800 ευρώ πρόστιμο; Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαπροδρόμου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΠΡΟΔΡΟΜΟΥ (Ταξίαρχος, Διευθυντής της Δ/νσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Απαντώντας στον κ. Καραγκούνη, ήθελα να πω ότι είναι εύλογο το ερώτημα, όταν μιλάμε για πληροφοριακά συστήματα και γενικότερα για την τεχνολογία πρέπει να καταλάβουμε ότι ζούμε σε ένα περιβάλλον παγκόσμιο όπου το 100% ασφάλεια δεν υπάρχει.

Δεύτερον, για το θέμα αυτό καθαυτό η υπηρεσία μας έχει εμπλοκή. Είναι άλλο το cyber security και άλλο το cyber crime. Όπου θα αποτύχει το ένα ασχολείται η υπηρεσία μας. Σε ό,τι αφορά στα προσωπικά δεδομένα, αρμόδια είναι η Ανεξάρτητη Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Η υπηρεσία μας εμπλέκεται στο κομμάτι που έχει την ποινική διάσταση, ωστόσο το σημαντικότερο είναι να επενδύσουμε στο κομμάτι του humanware και του software, οπωσδήποτε και του hardware, αλλά είναι ο ανθρώπινος παράγοντας και εκεί, οι διασφαλίσεις μέσα από τις πολιτικές ασφαλείας που ο κάθε οργανισμός οφείλει να κάνει, είτε είναι στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα.

Το επόμενο χρονικό διάστημα έχουμε σειρά πρωτοβουλιών που θα τα δούμε και κυρίως αυτά διαμορφώνονται στην Ε.Ε., όπου αφορά στις κρίσιμες υποδομές μιας χώρας και θεωρώ ότι όλοι πρέπει να στοχεύσουμε σε αυτή την κατεύθυνση. Για μένα το πιο σημαντικό είναι η δημιουργία της κουλτούρας και εμπιστοσύνης στις νέες τεχνολογίες, η οποία ξεκινάει από τη μικρή ηλικία, κάτι που το κάνουμε σε όλη τη χώρα. Πρόσφατα, είχα την τιμή και τη χαρά να βρίσκομαι στο ακριτικό Καστελόριζο όπου αυτό το κοινωνήσαμε με τους μαθητές εκεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Παπαθεοδώρου. Θα υποχρεωθώ να περιοριστώ σε αυτό που ανέφερα στην αρχή της πολύ σύντομης εισήγησής μου για το λόγο για τον οποίο και εγώ και ο νομοθέτης εκτίμησε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη πρέπει να είναι στην Επιτροπή του άρθρου 3α. Θα μπορούσε να ήταν μια άλλη Ανεξάρτητη Αρχή και να προσδίδει με βεβαιότητα αντίστοιχο κύρος. Νομίζω ότι επελέγη ο Συνήγορος του Πολίτη τότε και για το κύρος που έχει, αλλά και για τις αρμοδιότητες που έχει, όπως την αποστολή του, την τήρηση της νομιμότητας ιδίως στη διοικητική δράση, την προάσπιση των δικαιωμάτων όλων των Ελλήνων πολιτών και φυσικά των υπόχρεων σε δήλωσή «Πόθεν έσχες», όπως και των φορολογουμένων και άλλων.

Σε ό,τι αφορά στο ερώτημα του κ. Παπαθεοδώρου είχα επισημάνει από την αρχή ότι η κυβέρνηση είχε προτείνει και η ίδια Βουλή είχε αποδεχθεί τη σύνθεση του 2016 του νόμου 4389. Η ίδια κυβέρνηση εισηγείται μια άλλη σύνθεση και η ίδια η Βουλή καλείται να αποφασίσει επί της νέας συνθέσεως αυτής. Σε ό,τι αφορά στο κύρος της Επιτροπής, νομίζω ότι θα κριθεί και θα αποφασιστεί από το αρμόδιο όργανο που είναι η Βουλή. Σε ό,τι αφορά στο κύρος της Αρχής, θέλω να πιστεύω ότι κατά τη διάρκεια της δικής μου θητείας δεν έχει απομειωθεί. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ όλους για την παρουσία σας.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Λάππας Σπυρίδων, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Πάλλης Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ και Σαρίδης Ιωάννης

Τέλος και περί ώρα 13.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ**  **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**